

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 31277/2013

Olomouc 15. dubna 2013

SpZn. KÚOK/25095/2013/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání obce Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou ze dne 29. 10. 2012, Ing. Richarda Benýška, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc ze dne 29. 10. 2012 a ze dne 12. 11. 2012, Petra Koutného, Berkova 317/46, 783 35 Horka nad Moravou, Marie Thořové, Okružní 1/3, 783 35 Horka nad Moravou ze dne 5. 11. 2012, Zdeňka Koutného a Jiřiny Koutné, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou, Dagmar Pliskové, Berkova 333/59, 783 35 Horka nad Moravou, Patrika Korce, Berkova 332/57, 783 35 Horka nad Moravou, Jany Sládečkové, nám. Osvobození 2/2, 783 35 Horka nad Moravou, Vojtěcha Vitáska, 1. pětiletky 369/4, 783 35 Horka nad Moravou, Renáty Lexové, Berkova 277/10, 783 35 Horka nad Moravou ze dne 7. 11. 2012, Víta Andrlého, Skrbeňská 154/6, 783 35 Horka nad Moravou, Jiřiny Popelkové, Vodní 82/2, 783 35 Horka nad Moravou, Ing. Davida Foretníka, nám. Osvobození 27, 783 35 Horka nad Moravou ze dne 9. 11. 2012, JUDr. Františka a Hany Borkových, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou ze dne 9. 11. 2012 a doplněného dne 27. 11. 2012, rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen Stavební úřad MMOI nebo stavební úřad), vyhotovené dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMOI, dle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal pro žadatele společnost KRALUPOL s.r.o. (dříve VITOGAZ ČR, s.r.o.), nyní společnost KRALUPOL a.s., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupenou advokátkou Mgr. Ing. Kateřinou Melichovou, se sídlem advokátní kancelář Révová 6, 100 00 Praha 10, rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností

- I. odvolání Ing. Richarda Benýška, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc podané dne 29. 10. 2012 a doplněné dne 12. 11. 2012, odvolání Petra Koutného,

Berkova 317/46, 783 35 Horka nad Moravou a Marie Thořové, Okružní 1/3, 783 35 Horka nad Moravou podaná dne 5. 11. 2012, odvolání Zdeňka Koutného a Jiřiny Koutné, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou, Dagmar Pliskové, Berkova 333/59, 783 35 Horka nad Moravou, Patrika Korce, Berkova 332/57, 783 35 Horka nad Moravou, Jany Sládečkové, nám. Osvobození 2/2, 783 35 Horka nad Moravou, Vojtěcha Vitáska, 1. pětiletky 369/4, 783 35 Horka nad Moravou a Renáty Lexové, Berkova 277/10, 783 35 Horka nad Moravou podaná dne 7. 11. 2012, odvolání Víta Andrlého, Skrbeňská 154/6, 783 35 Horka nad Moravou, Jiřiny Popelkové, Vodní 82/2, 783 35 Horka nad Moravou a Ing. Davida Foretníka, nám. Osvobození 27, 783 35 Horka nad Moravou podaná dne 9. 11. 2012 a společné odvolání JUDr. Františka a Hany Borkových, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou podané dne 9. 11. 2012 a doplněné dne 27. 11. 2012, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI, vyhotovenému dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev, podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako **nepřípustná**

z a m í t á.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Ing. Richard Benýšek, nar. 30. 9. 1967, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc
Petr Koutný, nar. 25. 5. 1981, Berkova 317/46, 783 35 Horka nad Moravou
Marie Thořová, nar. 24. 1. 1961, Okružní 1/3, 783 35 Horka nad Moravou
Zdeněk Koutný, nar. 20. 10. 1948, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou
Jiřina Koutná, nar. 26. 12. 1949, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou
Dagmar Plisková, nar. 31. 1. 1951, Berkova 333/59, 783 35 Horka nad Moravou
Patrik Korec, nar. 20. 11. 1973, Berkova 332/57, 783 35 Horka nad Moravou
Jana Sládečková, nar. 28. 11. 1965, nám. Osvobození 2/2, 783 35 Horka nad Moravou
Vojtěch Vitásek, nar. 11. 11. 1950, 1. pětiletky 369/4, 783 35 Horka nad Moravou
Renáta Lexová, nar. 27. 5. 1978, Berkova 277/10, 783 35 Horka nad Moravou
Vít Andrl, nar. 13. 6. 1979, Skrbeňská 154/6, 783 35 Horka nad Moravou
Jiřina Popelková, nar. 22. 10. 1977, Vodní 82/2, 783 35 Horka nad Moravou
Ing. David Foretník, nar. 14. 5. 1978, nám. Osvobození 27, 783 35 Horka nad Moravou
JUDr. František Borek, nar. 31. 8. 1961, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou
Hana Borková, nar. 13. 6. 1960, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou

- II. odvolání obce Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou podané dne 29. 10. 2012, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI, vyhotovenému dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

KRALUPOL a.s., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha

- III. usnesení Stavebního úřadu MMOI, vyhotovené dne 18. 9. 2012 pod Sp.Zn: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/140037/2012/OS/US/Sev, dle ust. § 97 odst. 3 a dle ust. § 98 správního řádu, ve zkráceném přezkumném řízení

ruší.

Odbor SR KÚOK v souladu s ust. § 99 odst. 3 správního řádu určuje, že účinky rozhodnutí Odboru SR KÚOK, vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Obec Křelov - Břuchotín, se sídlem Marie Majerové 45/25, 783 36 Křelov - Břuchotín

O d ů v o d n ě n í

Dne 24. 8. 2011 byla Stavebnímu úřadu MMOI předložena žádost společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupená Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou. Po posouzení podané žádosti Stavební úřad MMOI vydal dne 14. 11. 2011 rozhodnutí č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, kterým žádost o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost VITOGAZ ČR, s.r.o. odvolání. V odvolacím řízení bylo uvedené rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 31411/2012 zrušeno a věc byla Stavebnímu úřadu MMOI vrácena k novému projednání.

Dne 24. 7. 2012 obdržel stavební úřad podání obce Horka nad Moravou, nazvané podklad pro namítnutí přerušení územního řízení. Své podání obec Horka nad Moravou odůvodnila naplněním ust. § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu. Toto podání stavební úřad vyřídil opatřením Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/119638/2012/OS/US/Sev ze dne 6. 8. 2012.

Opatřením ze dne 3. 8. 2012 oznámil Stavební úřad MMOI zahájení územního řízení – nové projednání záměru a současně nařídil ústní jednání na den 20. 9. 2012 v zasedací místnosti Odboru koncepce a rozvoje MMOI (budova Hynaisova 10, 5. podlaží). Dne 13. 9. 2012 obdržel stavební úřad MMOI žádost obce Křelov - Břuchotín, se sídlem Marie Majerové 45/25, 783 36 Křelov – Břuchotín, zastoupené starostou obce Jiřím Spurným, o účastenství v předmětném územním řízení. Následně Stavební úřad usnesením Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/140037/2012/OS/US/Sev ze dne 18. 9. 2012 rozhodl, že obec Křelov – Břuchotín, se sídlem Marie Majerové 45/25, 783 36 Křelov – Břuchotín, je účastníkem řízení ve věci žádosti společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1

v katastrálním území a obci Horka nad Moravou. Dne 19. 9. 2012 obdržel Stavební úřad MMOI výpis z obchodního rejstříku, ze kterého je zřejmé, že společnost VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, změnila název a dále vystupuje jako společnost KRALUPOL, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha.

V průběhu řízení se k předmětné stavbě vyjádřila obec Horka nad Moravou, kde ve svém vyjádření pod č.j. 647/2011/Štaj. ze dne 22. 9. 2011 uvádí, že rozšíření daňového skladu LPG zamítá. Zastupitelstvo obce toto rozšíření zamítlo usnesením č. 33 ze dne 18. 8. 2010. Důvodem zamítavého rozhodnutí bylo zvýšení rizika při havárii, vyšší četnost čerpání nebezpečných hmot, nárůst těžké dopravy v obci. Dalším důvodem bylo zamezení možnosti rozvoje výstavby v dané lokalitě a snížení atraktivnosti možných stavebních lokalit. Na Olomoucké ulici, na pozemku parc.č. 1565 v k.ú. Horka nad Moravou, obec počítá s výstavbou 57 rodinných domů, schválenou územním plánem. Dále se k předmětné stavbě vyjádřil Obecní úřad Horka nad Moravou, jako dotčený orgán podle § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů. Ve svém vyjádření č.j. 647/2011/Štaj. ze dne 22. 9. 2011 uvádí, že jako dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva nesouhlasí s rozšířením daňového skladu LPG. Důvodem nesouhlasu je větší riziko možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot, nárůst těžké dopravy při obsluze. Dalším důvodem je, že tato stavba naruší negativně plánovaný rozvoj obce, zamezí možný nárůst stavebních lokalit a možné změny v územním plánu obce. Dne 24. 10. 2011 podala další námítky proti záměru žadatele obec Horka nad Moravou. Uvedené námítky se týkají bezpečnosti obyvatel obce, vyššího rizika závažné havárie, postupného „plouživého“ rozšiřování a zvětšování záměru s nebezpečnými a výbušnými látkami v bezprostřední blízkosti obce, chyb ve vyjádřeních některých dotčených orgánů, vyššího dopravního ruchu v obci a vyššího rizika dopravní nehody, naprostého znehodnocení hodnoty stávajících nemovitostí (investic) téměř poloviny obyvatel obce Horka nad Moravou a zamezení dalšího potřebného rozvoje obce.

Při veřejném ústním projednání předmětné věci dne 20. 9. 2012 v zasedací místnosti MMOI, Odboru koncepce a rozvoje byly Stavebnímu úřadu MMOI předány námítky obce Horka nad Moravou, které jsou obsahově stejné s výše uvedenými námítkami obce předloženými stavebnímu úřadu dne 24. 10. 2011. Dále obec Horka nad Moravou předložila protokol o autorizovaném měření hluku v obci Křelov - Břuchotín č. 12/28 ze dne 6. 9. 2012, kopii stížnosti ve věci železnice a železniční vlečky, adresovanou Drážnímu úřadu Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2 a návrh na nové zjišťovací řízení podlimitního závěru. Dále byla Stavebnímu úřadu MMOI při veřejném ústním projednání předána petice občanů obce Horka nad Moravou proti plánovanému rozšíření technologie daňového skladu LPG.

Při tomto ústním jednání dne 20. 9. 2012 uplatnil Ing. Richard Benýšek do protokolu požadavek, aby byl zařazen mezi účastníky předmětného územního řízení a také uplatnil námítky, že předložené podklady, tvrzení a dokazování provedené stavebním úřadem jsou v rozporu se správním řádem, čímž je znemožněn další přezkum pro neurčitost těchto podkladů. Požadavek, aby byl zařazen mezi účastníky předmětného územního řízení, doplnil podáním ze dne 24. 9. 2012. V uvedeném podání sděluje, že se označil za účastníka řízení, neboť vlastní nemovitosti v obci Horka nad Moravou, k nimž právo bude dotčeno rozšířením technologie DS LPG. K podání přiložil seznam nemovitostí na LV č. 1124 v k.ú. Horka nad Moravou a

upozornil zejména na pozemky parc.č. 633 a 634 bezprostředně sousedící s průmyslovým areálem.

Dne 19. 9. 2012 a poté dne 20. 9. 2012 obdržel stavební úřad vyjádření společnosti KRALUPOL s.r.o., ve kterých reaguje na námítky obce Horka nad Moravou ze dne 21. 10. 2012 a na žádost obce Křelov - Břuchotín ze dne 12. 9. 2012, aby byla zařazena mezi účastníky předmětného územního řízení. Ve svých vyjádřeních společnost KRALUPOL s.r.o. nesouhlasí s podanými námítkami obce Horka nad Moravou týkající se bezpečnosti obce, zvýšení rizika závažné havárie, postupného plouživého rozšiřování a zvětšování záměru s nebezpečnými a výbušnými látkami v bezprostřední blízkosti obce a zamezení dalšího potřebného rozvoje obce. Má za to, že tyto námítky nemají oporu ani v zákoně a ani se neopírají o objektivní skutečnosti. Nesouhlasí také s žádostí obce Křelov – Břuchotín a má za to, že tato žádost je zjevně neopodstatněná. Ve svých vyjádřeních dále podrobně reaguje na jednotlivé námítky a uvedenou žádost.

Následně Stavební úřad MMOI usnesením Sp.zn. SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/146585/2012/OS/US/Sev ze dne 2. 10. 2012, podle ust. § 28 odst. 1, § 67 odst. 1 a § 9 správního řádu, rozhodl o tom, že Ing. Richard Benýšek není účastníkem územního řízení ve věci umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, žadatele společnosti KRALUPOL, s.r.o. (dříve společnost VITOGAZ ČR, s.r.o.), IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha. Proti tomuto usnesení podal dne 16. 10. 2012 Ing. Richard Benýšek odvolání. Odbor SR KÚOK se tímto odvoláním zabýval již v samostatném odvolacím řízení.

Dne 5. 10. 2012 vydal Stavební úřad MMOI územní rozhodnutí Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev, kterým stavbu „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou umístil.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 29. 10. 2012 obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou odvolání. Své odvolání nijak neodůvodnila.

Dne 29. 10. 2012 podal proti tomuto rozhodnutí odvolání Ing. Richard Benýšek, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc. Ve svém odvolání uvádí, ve věci bylo rozhodnuto věcně špatně, nebyly posouzeny všechny rozhodné skutečnosti, za účastníky řízení nebyli vzati všichni, kteří měli být, včetně jeho samého. Nebylo přihlédnuto ke všem skutečnostem uvedeným proti vydání rozhodnutí, věc byla po právní stránce špatně posouzena a stavební úřad se zcela svévolně vypořádal s tvrzeními učiněnými dalšími účastníky řízení.

Podáním ze dne 12. 11. 2012 své odvolání Ing. Richard Benýšek doplnil. Ve svém podání uvádí, že se považuje za účastníka řízení, ačkoli o jeho účastenství nebylo doposud rozhodnuto. Upozorňuje, že pozemky parc.č. 633 orná půda a parc.č. 634 orná půda se nacházejí cca 50 m od hranice pozemku parc.č. 1575/1 v k.ú. Horka nad Moravou. Na jeho pozemcích je částečně umístěna stavba čistírny odpadních vod, která slouží k čištění odpadních vod z areálu, jehož součástí je i pozemek parc.č. 1575/1. Z tohoto důvodu bude mít rozšíření areálu zákonitě vliv i na pozemky v jeho vlastnictví. Odvolatel dále ve svém podání odkazuje na některá ustanovení stavebního zákona a správního řádu a cituje z některých rozhodnutí soudů. Odvolatel dále uvádí, že plánovaným rozšířením zásobníků dojde k nárůstu přepravy, ke zhoršení stávajících silnic, ke zvýšeným emisím výfukových plynů v

důsledku uváděného nárůstu přepravy, ke zvýšení prašnosti, ke snížení tržní ceny a využitelnosti pozemků odvolatele. Může dojít k narušení stávající stavby čističky odpadních vod, což by mělo fatální dopad na kvalitu vlastnického práva k pozemkům odvolatele. Není tedy pochyb, že v důsledku možného umístění stavby existuje potenciální situace, kdy dojde k zásahům do jeho práv a povinností a je tak rozhodnutím o umístění stavby přímo dotčen. Může být tedy dotčen i v případě havárie, ale taktéž i za běžného provozu v případech úniků plynu, nebo v případě návozu a odvozu plynu z objektu.

Dále odvolatel k samotné stavbě rozšíření DS LPG uvádí, že v obci Horka nad Moravou strávil převážnou část svého života, k předmětným pozemkům ho váže silný citový vztah, neboť je zemědělsky obdělával a investoval do nich nemálo finančních prostředků a pracovního úsilí, když je zdevastované převzal v roce 1982 od tehdejšího JZD Štěpánov. Je i vlastníkem dalších nemovitostí v obci i jedné nemovité kulturní památky v obci Horka nad Moravou. Intenzivně se zajímá o život v obci a toho názoru, že realizace stavby v takovém rozsahu naprosto znehodnotí nemovitosti v dosahové části stavby a výrazně ovlivní i mezilidské vztahy obce. Proto považuje za naprosto nežádoucí realizaci stavby v takovémto rozsahu a navrhuje, aby napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu MMOI k novému projednání.

Dále podali proti vydanému územnímu rozhodnutí odvolání Petr Koutný, Berkova 317/46, 783 35 Horka nad Moravou a Marie Thořová, Okružní 1/3, 783 35 Horka nad Moravou dne 5. 11. 2012, Zdeněk Koutný a Jiřina Koutná, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou, Dagmar Plisková, Berkova 333/59, 783 35 Horka nad Moravou, Patrik Korec, Berkova 332/57, 783 35 Horka nad Moravou, Jana Sládečková, nám. Osvobození 2/2, 783 35 Horka nad Moravou, Vojtěch Vitásek, 1. pětiletky 369/4, 783 35 Horka nad Moravou a Renáta Lexová, Berkova 277/10, 783 35 Horka nad Moravou dne 7. 11. 2012 a Vít Andrlé, Skrbeňská 154/6, 783 35 Horka nad Moravou, Jiřina Popelková, Vodní 82/2, 783 35 Horka nad Moravou a Ing. David Foretník, nám. Osvobození 27, 783 35 Horka nad Moravou dne 9. 11. 2012. Jejich podaná odvolání jsou obsahově totožná.

Ve svých odvoláních shodně uvádějí, že jsou i oni účastníky předmětného územního řízení a vzhledem k tomu, že neměli možnost se k předmětnému řízení vyjádřit, byla porušena jejich práva plynoucí ze stavebního zákona a správního řádu. Jejich nemovitosti jsou v bezprostřední blízkosti plánovaného rozšíření zásobníků LPG a jsou případným rozšířením prokazatelně dotčeny. Dále ve svém podání odkazují na některá ustanovení stavebního zákona a správního řádu a citují z některých rozhodnutí soudů.

Dále uvádějí, že v případě rozšíření zásobníků dojde poblíž jejich nemovitostí k nárůstu přepravy, ke zhoršení stávajících silnic, k narušení jejich pohodlí, ke zvýšení emisí, prašnosti a hluchosti v obci. V případě havárie dojde k ohrožení všech občanů obce, ke snížení tržní ceny a využitelnosti jejich nemovitostí. Může tak dojít k narušení budoucího rozvoje obce, k zamezení výstavby staveb občanské vybavenosti, tedy k zásahům do jejich práv a jsou tedy rozhodnutím přímo dotčeni. Dle jejich názoru není správný závěr stavebního úřadu, že nejsou účastníky řízení, neboť s ohledem na nebezpečnost LPG, mohou být dotčeni v případě havárie i za běžného provozu v případech úniků plynu nebo v případě návozu a odvozu plynu z objektu. Dle jejich názoru by měli být účastníky řízení všechny fyzické a právnické osoby na katastrálním území Horka nad Moravou.

Dále uvádějí, že pokud bylo již vydáno rozhodnutí ve věci, je povinností správního orgánu opomenutým účastníkům řízení rozhodnutí doručit. Až dnem doručení jim začíná běžet patnáctidenní lhůta na odvolání. Jelikož jim ale žádné rozhodnutí doručeno nebylo, podávají z procesní opatrnosti odvolání a žádají, aby jim bylo doručeno.

Na závěr uvádějí, že jsou účastníky uvedeného územního řízení a současně proti vydanému územnímu rozhodnutí podávají odvolání.

Dále podali dne 9. 11. 2012 odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí JUDr. František a Hana Borkovi, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou. Ve svém odvolání uvádějí, že jsou vlastníky rodinného domu č.p. 624 a pozemku parc.č. 1576/113 v k.ú. Horka nad Moravou. Tyto nemovitosti se nacházejí v blízkosti plánovaného rozšíření zásobníků LPG a jsou, jak jeho stávajícím umístěním a provozem, tak i případným rozšířením těchto skladů výrazně dotčeny. Jejich rodinný dům je umístěn přímo „přes pole“ ve vzdálenosti cca 250 m od skladů LPG. Z tohoto důvodu oznamují, že i oni jsou účastníky předmětného územního řízení a vzhledem k tomu, že neměli možnost se k předmětnému řízení vyjádřit, byla porušena jejich práva plynoucí ze stavebního zákona a správního řádu. Dále ve svém podání odkazují na některá ustanovení stavebního zákona a správního řádu a citují z některých rozhodnutí soudů.

Dále uvádějí, že mezi sklady LPG a jejich nemovitostmi je pouze pole a není tam žádná dostatečná bariéra zabraňující při případné havárii destrukci okolních domů a postupu s výbuchem spojené tlakové vlny. V případě rozšíření zásobníků dojde poblíž jejich nemovitostí k nárůstu přepravy, ke zhoršení stávajících silnic, k narušení jejich pohodlí, ke zvýšení emisí, prašnosti a hlučnosti v obci. V případě havárie dojde k ohrožení všech občanů obce, ke snížení tržní ceny a využitelnosti jejich nemovitostí. Může tak dojít k narušení budoucího rozvoje obce, k zamezení výstavby staveb občanské vybavenosti, tedy k zásahům do jejich práv a jsou tedy rozhodnutím přímo dotčeni. Dle jejich názoru není správný závěr stavebního úřadu, že nejsou účastníky řízení, neboť s ohledem na nebezpečnost LPG, mohou být dotčeni v případě havárie i za běžného provozu v případech úniků plynu nebo v případě návozu a odvozu plynu z objektu. Dle jejich názoru by měli být účastníky řízení všechny fyzické a právnické osoby na katastrálním území Horka nad Moravou.

Dále uvádějí, že pokud bylo již vydáno rozhodnutí ve věci, je povinností správního orgánu opomenutým účastníkům řízení rozhodnutí doručit. Až dnem doručení jim začíná běžet patnáctidenní lhůta na odvolání. Jelikož jim ale žádné rozhodnutí doručeno nebylo, podávají z procesní opatrnosti odvolání a žádají, aby jim bylo doručeno.

Na závěr uvádějí, že jsou účastníky uvedeného územního řízení a současně proti vydanému územnímu rozhodnutí podávají odvolání.

Podáním ze dne 27. 11. 2012 své odvolání JUDr. František a Hana Borkovi doplnili o odůvodnění.

Ve svém odůvodnění konstatují, že stavební úřad nevyhověl námitkám obce týkajícím se zejména bezpečnosti obyvatel obce a zvýšenému riziku závažné havárie, zvýšeného dopravního ruchu v obci a zvýšeného rizika dopravní nehody a zamezení dalšího postupného rozvoje obce a odůvodnil zpracovanou Bezpečnostní zprávou prevence závažné havárie. Dále se odkazují na obsah této bezpečnostní zprávy, podle které je ve skladu LPG přemísťováno a uskladňováno velké množství

nebezpečných látek vysoce hořlavých, s lehkou výbušností, vytvářejících životu nebezpečnou tlakovou a tepelnou vlnu. I přes tvrzení společnosti KRALUPOL a.s., že navrhované rozšíření přispěje k větší bezpečnosti celého objektu skladů, jsou přesvědčeni, že z logiky věci vyplývá pravý opak tvrzeného. Při větším pohybu cisteren a silničních vozidel, při častější manipulaci a přečerpávání a při uskladnění většího množství LPG musí naopak docházet ke zvýšení rizika závažné havárie. Bezpečnostní zpráva nepopisuje a neřeší analýzu rizika při stáčení LPG z a do autocisteren, neřeší domino efekt a případné kumulativní a synergické následky či účinky. Žádná ze správ ani žádné rozhodnutí nezohledňuje psychickou újmu obyvatel. Každodenní zápach plyných výparů a časté houkání sirén signalizujících momentální problém v objektu, obyvatele v blízkosti tohoto zařízení každodenně omezuje a stresuje. Jeví se jim zcela absurdní, aby někdo, bez znalosti skutečného stavu věci konstatoval, že stávající riziko plynoucí z tohoto zařízení je ještě přijatelné a to i přesto, že bezpečnostní zpráva připouští při určitém typu havárie i oběti na lidských životech. Žádný správní orgán se také nezabýval případnou havárií na vlečce a jejími případnými následky. Dle odvolatelů by havárie na vlečce nebo na cisterně mohla ohrozit na životech více osob. Že se takové skutečnosti dějí, lze snadno doložit výbuchem cisterny s LPG v Itálii v r. 2009, jehož obětí se stalo téměř 500 lidí. Z tohoto důvodu mají za to, že závěry dotčených orgánů nejsou podloženy úplnými poznatky a informacemi a tím pádem jsou nedostatečné a neúplné. I těmito skutečnostmi se měl stavební úřad před vydáním rozhodnutí zabývat.

Dále uvádějí, že stavební úřad ve svém rozhodnutí uvádí, že „z pohledu svého posuzování neshledal žádný právní důvod či jiné překážky, pro které by předmětnou žádost na vydání územního rozhodnutí zamítl“, přičemž jim není známo, jaké posuzování stavební úřad provedl. Pro stavební úřad je zcela nepodstatná skutečnost, že nesouhlas se záměrem jednoho podnikatele, byť v souladu s územním plánem, vyjádřilo 950 obyvatel obce Horka nad Moravou, stejně tak je zcela nepodstatná psychická újma a starost či strach o vlastní bezpečnost, kterou mají obyvatelé blízkého okolí skladů LPG, jakož i obyvatelé v zóně havarijního plánování v okruhu 1 km od umísťované stavby. Stavební úřad by měl jako nejvyšší zájem ctít právo občana žít v bezpečí, v přijatelné míře rizika neohrožujícího jej každodenně na životě nebo alespoň na psychice. Protože tomuto právu na bezpečný život není v tomto řízení věnován dostatečný prostor, podávají uvedené odvolání.

Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 19. 11. 2012 seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jejich obsahu vyjádřili. Této možnosti využila společnost KRALUPOL s.r.o., která ve svém vyjádření reagovala na podaná odvolání.

Poté bylo Stavebním úřadem MMOI odvolání spolu s příslušným správním spisem dne 7. 1. 2013 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Podle ust. § 13 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 350/2012 Sb., s účinností od 1. 1. 2013, ministerstvo vykonává působnost stavebního úřadu k vydání územního rozhodnutí u staveb souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy a u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení, a u staveb zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu, a dále u staveb zařízení pro uskladňování plynu nebo výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více.

Odbor SR KÚOK uvedené odvolání posoudil, a protože s ohledem na výše uvedené ustanovení stavebního zákona dospěl k závěru, že Odbor SR KÚOK již není příslušný k přezkoumání uvedeného rozhodnutí, postoupil odvolání opatřením č.j. KUOK 13284/2013 ze dne 4. 2. 2013, podle ust. § 12 správního řádu, k dalšímu postupu podle ust. § 89 a násl. správního řádu věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, tedy Ministerstvu průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1.

Následně bylo dne 11. 3. 2013 uvedené odvolání usnesením Ministerstva průmyslu a obchodu, oddělením Stavební úřad pod Sp.zn. MPO 5624/2013/31130, č.j. 5624/13/57 - SÚ vráceno Odboru SR KÚOK s odůvodněním, že si Odbor SR KÚOK nesprávně vyložil novelu stavebního zákona. Uvedená stavba rozšíření zásobníků LPG nespadá do působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu, jelikož sklady pro LPG nejsou součástí zařízení pro uskladňování plynu ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Z tohoto důvodu předmětná stavba zůstává v působnosti místně příslušného stavebního úřadu a k rozhodnutí o odvolání je příslušný Odbor SR KÚOK, nikoliv Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující. Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ustanovení § 85 stavebního zákona. Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou je, jakožto obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a je tedy oprávněna napadnout vydané rozhodnutí odvoláním.

Odvolatelům Ing. Richardu Benýškoví, Petru Koutnému, Marii Thořové, Zdeňku Koutnému, Jiřině Koutné, Dagmar Pliskové, Patriku Korcovi, Janě Sládečkové, Vojtěchu Vitáskovi, Renátě Lexové, Vítu Andrlému, Jiřině Popelkové, Ing. Davidu Foretníkovi, JUDr. Františku Borkovi a Haně Borkové (dále jen odvolatelé), jak je následně objasněno, nenáleželo postavení účastníka územního řízení, neboť se nejednalo o osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich mohlo být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Jejich odvolání proto bylo jako nepřípustné zamítnuto.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání obce Horka nad Moravou včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno včas. Rozhodnutí bylo odvolateli obci Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou, jako účastníku územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, oznámeno dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím datových schránek v pátek dne 12. 10. 2012. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den by připadl na sobotu 27. 10. 2012. Dle ust. § 40 odst. 1

písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Na podkladě tohoto ustanovení lze tedy konstatovat, že poslední den pro odvolání připadl na pondělí 29. 10. 2012. Odvolání bylo podáno dne 29. 10. 2012, poslední den lhůty pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Jak už bylo výše uvedeno, Odbor SR KÚOK nejprve posuzoval přípustnost odvolání Ing. Richarda Benýška, Petra Koutného, Marie Thořové, Zdeňka Koutného, Jiřiny Koutné, Dagmar Pliskové, Patrika Korce, Jany Sládečkové, Vojtěcha Vitáska, Renáty Lexové, Víta Andrleho, Jiřiny Popelkové, Ing. Davida Foretníka, JUDr. Františka Borka a Hany Borkové dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu a v souvislosti s tímto se zabýval otázkou, zda vlastnické nebo jiné věcné právo ke stavbám nebo pozemkům odvolatelů může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, aby mohlo být naplněno ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kdy účastníky územního řízení jsou dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Podle ust. § 85 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) účastníky územního řízení jsou žadatel; obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Účastníky územního řízení jsou tedy také všichni, jejichž „vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno“. Klíčovými pojmy pro objasnění rozsahu okruhu účastníků územního řízení podle tohoto ustanovení jsou pojmy „soused“ a „přímé dotčení“ (vlastnického nebo jiného věcného práva).

K pojmu soused je třeba především zmínit zásadní rozhodnutí Ústavního soudu ČR, náleží Pl. ÚS 19/99, sv. 17, ročník 2000, 1. díl, str. 303 a násl., č. 96/2000 Sb. Tímto náležením bylo s účinností ode dne jeho vyhlášení – od 21. 4. 2000 – zrušeno ustanovení § 139 písm. c) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kde byla obsažena definice pojmu soused, resp. přesněji řečeno, pojmů „sousední pozemky a stavby na nich“ pro účely stavebního zákona. Za souseda byl podle Ústavním soudem zrušené definice považován pouze ten, kdo měl s pozemkem, na němž měla být stavba umístěna, společnou hranici, tj. pouze tzv. přímý nebo mezující soused a vlastník stavby na takovém pozemku. Toto velmi úzké vymezení pojmu soused, resp. sousední pozemek a sousední stavba, shledal Ústavní soud neústavním. Tímto rozhodnutím se obsah pojmu soused zásadně změnil tak, že dnes tento pojem vlastně nemá žádný obsah, neboť sousedem může být v řízeních podle stavebního zákona kdokoliv, i velmi vzdálený soused jako vlastník velmi vzdáleného pozemku nebo stavby. Účastníkem řízení však bude soused pouze v případě, že stavební úřad dojde k závěru, že jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě může být územním rozhodnutím vzhledem

k velikosti stavebního pozemku a umístění stavby na něm, odstupovým vzdálenostem, rozměrům stavby, účelu jejího užívání atd., přímo dotčeno.

Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise (§ 127 odst. 1 občanského zákoníku). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se neoprávněně zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům (viz shora citované ustanovení občanského zákoníku podle kterého: „Vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv... . Nesmí ... nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, ... stíněním a vibracemi ...“). Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být i jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu. V každé projednávané věci je nutno vždy zvážit, kteří z vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich mohou být vydaným rozhodnutím přímo dotčeni na svých vlastnických či jiných právech. Přičemž účastenství bylo a je ve správním řízení založeno na pouhé možnosti, že by posuzovaná stavba mohla ohrozit či omezit vlastníka sousední stavby či pozemku na jeho vlastnickém právu.

Prostudováním správního spisu Odbor SR KÚOK zjistil následující. Ve vydaném územním rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby se jedná o vybudování čtyř nových podzemních zásobníků, každý o objemu 250 m³, pro rozšíření skladovací kapacity stávajícího daňového skladu LPG na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou. Rozšíření daňového skladu LPG bude provedeno jako podzemní úložiště čtyř zásobníků LPG umístěné severovýchodním směrem od stávajících dvou zásobníků LPG. Severovýchodně od nových zásobníků (směrem k obci Horka nad Moravou) bude vybudována ochranná železobetonová zeď, která bude navazovat na stávající požární zeď stáčecího místa železniční cisterny. Zásobníky budou uloženy v zemi se zásepem zeminou s minimálním krytím 500 mm. Nové zásobníky budou napojeny na stávající novými potrubními rozvody. Příjezdy a přístupy zůstávají stávající. Nové zásobníky budou plněny a stáčeny stávajícím způsobem jako zásobníky stávající pomocí stávajícího kompresoru MK4 (výkon cca 20 t/hod. kapalně LPG). Uvedený kompresor se používá a nadále se také bude používat i pro plnění automobilových cisteren a pro přečerpávání mezi jednotlivými zásobníky. Zvýšení skladovací kapacity daňového skladu LPG je plánováno pro zkrácení čekacích dob přisunovaných železničních cisteren, nevyvolá tedy zvýšení počtu stáčení železničních cisteren a počtu plnění automobilových cisteren oproti stávajícímu stavu. Stáčecí i plnicí místa také zůstanou stávající.

Výstavba čtyř podzemních zásobníků LPG nebude mít vliv na změnu zařazení objektu daňového skladu LPG v Horce nad Moravou podle zákona č. 59/2006 Sb., který je i bez těchto zásobníků již zařazen do skupiny „B“ na základě množství umístěných nebezpečných látek (LPG). Provedení zásobníků zkapalněných plynů jako podzemní je významné z hlediska možného vyloučení některých scénářů havárií. Na základě požadavku zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky, byla již aktualizována bezpečnostní zpráva a rozhodnutím Sp.zn. KÚOK/68239/2011/OŽPZ/506, č.j. KUOK 123071/2011 ze dne 7. 11. 2011 Odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje, schválena. Po podaném odvolání proti tomuto rozhodnutí, Ministerstvo životního prostředí uvedené odvolání zamítlo a rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství potvrdilo s tím, že provozovatel zařízení splnil

veškeré náležitosti pro schválení bezpečnostní zprávy. Předložený návrh bezpečnostní zprávy a vlastní žádost obsahovaly všechny náležitosti dle zákona o prevenci závažných havárií a byly doloženy relevantními podklady pro vydání rozhodnutí o schválení bezpečnostní zprávy.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že se jedná o stávající objekt daňového skladu LPG, kde stáčecí i plnicí místa zůstávají nezměněna, kde pro čerpání bude použito stávající čerpadlo MK4, které nebude doplněno dalším čerpacím zařízením a tím nedojde ke zvýšení četnosti přečerpávání LPG. Stáčecí kapacita zařízení se tedy nemění, zůstává stejná jako v současné době. Tedy plánovaným rozšířením stávajícího skladovacího prostoru nedojde k namítanému nárůstu přepravy vzhledem k jejímu účelu, a tím ke zhoršení stávajících silnic, ke zvýšeným emisím výfukových plynů, ke zvýšení prašnosti a hlučnosti. Vzhledem k umístění zásobníků do země, s následným překrytím zeminou a novým zatravněním, nelze mluvit ani o přímém dotčení stíněním. Namítané zvýšení rizika závažné havárie však v souladu s výše uvedeným nelze považovat za přímé dotčení, byť už v současné době, s ohledem na již několik let existující sklad, je toto riziko stávající. Jedná se zde o provoz skladu, kde dochází k navážení, skladování a dalšího distribuování zkapalněného LPG a samotným provozem skladů a manipulací se skladovanou látkou přímo nedochází k zákonitému ohrožování okolí. Závažná havárie je jen mimořádná událost, např. závažný únik, požár nebo výbuch, která vznikla nebo jejíž vznik bezprostředně hrozí v souvislosti s užíváním předmětného objektu s možným následkem ohrožení okolí. To znamená, že tato událost může vzniknout, ale také k ní dojít nemusí. Jedná se zde pouze o předjímání věcí budoucích a není tedy možné posuzovat „riziko závažné havárie“ za přímé dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva k pozemku nebo stavbě. Totéž se týká možné havárie vlaku. Nelze posuzovat účastenství v řízení s ohledem na dotčení vlastnického práva vznikem havárie umísťované či povolované stavby. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že umísťovanou stavbou nedochází ke zvýšení dopravy (a to jak do tak i z areálu) a veškeré účinky stavby spojené s jejím umístěním a užíváním se omezují pouze na pozemky, na kterých se stavba umísťuje.

Odbor SR KÚOK na základě výše uvedeného usoudil, že vlastnické nebo jiné věcné právo odvolatelů k pozemkům nebo stavbám na nich nemůže být územním rozhodnutím vzhledem k velikosti stavebního pozemku a umístění stavby na něm, vzdálenosti stavby, rozměrům stavby a účelu jejího užívání přímo dotčeno. Nebylo tedy naplněno ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kdy účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Právo podat odvolání přísluší, dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu, účastníkovi řízení. Z výše uvedeného je tudíž zřejmé, že odvolatelé nejsou účastníky předmětného územního řízení, a proto bylo jejich odvolání posouzené jako nepřípustné.

Odbor SR KÚOK považuje za nutné doplnit, že Stavební úřad MMOI nesprávně posoudil žádost obce Křelov - Břuchotín o účastenství v předmětném územním řízení (mimo jiné z důvodu nárůstu dopravy a ohrožení všech občanů obce), kdy usnesením rozhodl, že obec Křelov - Břuchotín je účastníkem předmětného územního řízení.

Podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je účastníkem územního řízení obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž

vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. V tomto případě, obec Křelov – Břuchotín není obcí, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Nahlédnutím do katastru nemovitostí dále Odbor SR KÚOK zjistil, že obec Křelov – Břuchotín není vlastníkem pozemků nebo staveb, jejichž vlastnické nebo jiné právo by bylo navrhovanou stavbou přímo dotčeno. Jak bylo již výše uvedeno, účastníkem řízení je osoba, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě může být územním rozhodnutím vzhledem k velikosti stavebního pozemku a umístění stavby na něm, odstupovým vzdálenostem, rozměrům stavby, účelu jejího užívání atd., přímo dotčeno.

Z výše uvedeného vyplývá, že nebylo naplněno ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona ani ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a obec Křelov – Břuchotín není v předmětném územním řízení účastníkem řízení.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu ukládá povinnost přezkoumat i opožděné nebo nepřijatelné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení. Odvolací orgán by tedy měl následně zkoumat, zda odvolání neobsahuje skutečnosti, svědčící pro obnovu řízení nebo přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení anebo pro vydání nového rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání obce Horka nad Moravou bylo posouzeno jako řádné, jak je v předchozí části objasněno, byla celá věc přezkoumána v rámci odvolacího řízení.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

O tom, že odvolací orgán v řízení na straně Stavebního úřadu MMOI nezjistil žádná pochybení, svědčí především zjištění, že navrhovatel předložil úplnou žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby včetně všech podkladů. Ve vydaném rozhodnutí se Stavební úřad MMOI zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací obce Horka nad Moravou, tak souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů a rovněž souladem stavby s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby, přičemž seznal následující.

Umístění předmětné stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou polyfunkčního objektu na nároží ulic Schweitzerova a Voskovcova v Olomouci na pozemku parc.č. 5/8 v k.ú. Nové Sady je v souladu s územním plánem obce Horka nad Moravou, schváleným Zastupitelstvem obce Horka nad Moravou dne 17. 9. 2001 ve znění pozdějších změn a úprav, který dané území řeší jako plochu pro výrobu, sklady specifické druhem výroby, měřítkem objektů – Vp (plochy zvláštního účelu). Přípustná je související vybavenost, podnikatelské aktivity a nepřipustné je bydlení, rekreace, zdravotnictví. Na podkladě uvedeného lze tedy konstatovat, že předmětná stavba „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ je umístěna zcela v souladu s územně plánovací dokumentací obce Horka nad Moravou, její provedení je v souladu s regulačními podmínkami pro dané území a stavební úřad soulad předmětné stavby s touto dokumentací řádně posoudil.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda je stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a také v souladu s technickými požadavky na stavby. Neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy.

Jak už bylo výše uvedeno, Stavební úřad MMOI v řízení posoudil v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona, soulad této stavby s vydanou územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na využívání území a zejména s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 2 stavebního zákona, musí stavební úřad ve správních řízeních rozhodovat ve vzájemné součinnosti se spolupůsobícími dotčenými orgány, jež hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a může vydat své rozhodnutí jen se souhlasem dotčených orgánů, jestliže se řízení týká zájmů chráněných zvláštními předpisy. Dotčené orgány stanovuje stavební úřad v jednotlivých řízeních samostatně a podle toho, jaké veřejné zájmy chráněné zvláštními předpisy mohou být rozhodnutím dotčeny. V tomto konkrétním případě se jednalo o stanoviska KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, HZS Olomouckého kraje, územního odboru Olomouc, Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Správy Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví. Dále je, v souladu s ust. § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (dále jen zákon o integrovaném záchranném systému), dotčeným orgánem i Obecní úřad Horka nad Moravou. Podle tohoto ustanovení je Obecní úřad Horka nad Moravou dotčeným orgánem z hlediska ochrany obyvatelstva při rozhodování o umísťování a povolování staveb, změnách staveb a změnách v užívání staveb, odstraňování staveb a při rozhodování o povolení a odstraňování terénních úprav a zařízení.

Stavební úřad posoudil všechna tato stanoviska dotčených orgánů a také vyjádření Obecního úřadu Horka nad Moravou, vydané dne 22. 9. 2011, pod č.j.

647/2011/Štaj., ve kterém byl vyjádřen nesouhlas s rozšířením daňového skladu LPG. Jak již bylo podrobně objasněno v rozhodnutí Odboru SR KÚOK Sp.Zn. KÚOK/13378/2012/OSR/7515, č.j.: KUOK 31411/2012 ze dne 25. června 2012, vyjádření obecního úřadu je podkladem pro rozhodnutí, nikoliv však podkladem závazným a jako takové podléhá volnému hodnocení důkazů podle ust. § 50 správního řádu.

Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním předmětné stavby a její změny, dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad ho musí zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. Jak již bylo uvedeno ve vyjádření Oddělení krizového řízení, Kanceláře hejtmána KÚOK, ze dne 20. 4. 2012, k vydanému vyjádření Obecního úřadu Horka nad Moravou ze dne 22. 9. 2011 pod č. j. 647/2011/Štaj. a také v rozhodnutí Odboru SR KÚOK Sp.Zn. KÚOK/13378/2012/OSR/7515, č.j.: KUOK 31411/2012 ze dne 25. 6. 2012, Obecní úřad Horka nad Moravou, jako dotčený orgán podle zákona o integrovaném záchranném systému, svůj nesouhlas s rozšířením daňového skladu LPG zdůvodnil zvýšeným rizikem možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot a dalšími důvody (nárůst těžké dopravy, negativní narušení plánovaného rozvoje obce, zamezení možného nárůstu stavebních lokalit v obci a zamezení možné změny v Územním plánu obce), které však nesouvisí s ochranou obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 15 odst. 5 zákona o integrovaném záchranném systému. Uvedené zdůvodnění týkající se zvýšení bezpečnostních rizik při přečerpávání nebezpečných hmot předložená bezpečností dokumentace nepotvrzuje. Ze závěru analýzy rizik vyplývá, že i po navýšení projektované skladové kapacity LPG zůstává hodnota míry rizika přijatelná. (§ 7 zákona č. 59/2006 Sb., zákon o prevenci závažných havárií). Všechna ostatní závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů byla kladná.

Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatel, byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení. S podanými námitkami se Stavební úřad MMOI ve svém rozhodnutí zabýval, beze zbytku se s nimi vypořádal a rozhodl o nich.

Na základě těchto skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad MMOI postupoval správně, když stavbu - „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, podle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 5. 10. 2012 umístil.

K podaným odvoláním Odbor SR KÚOK uvádí následující.

K námitkám odvolatelů týkajícím se přiznání účastenství v předmětném územním řízení, z důvodu nárůstu přepravy, a tím ke zhoršení stávajících silnic, ke zvýšení prašnosti a hlučnosti, ke zvýšeným emisím výfukových plynů, dotčení v případě havárie i za běžného provozu v případech úniků plynu nebo v případě návozu a odvozu plynu z objektu, se Odbor SR KÚOK zabýval již v předchozí části odůvodnění, ale pro doplnění uvádí, že se jedná o stávající provozovnu skladů LPG, ve které již existující provoz bude dotčen pouze navýšením skladovacích prostor, ale samotný provoz, jako je navážení LPG, jeho stáčení z železničních cisteren do

zásobníků a následně čerpání do autocisteren s následným odvozem zůstává vzhledem ke stávajícímu čerpacímu zařízení nezměněn. Umístěním zásobníků dojde ke zkrácení čekací doby na přečerpání LPG z železničních cisteren, které čekají na vlečce a také na vlakovém nádraží v Olomouci, až se uvolní kapacita skladu. Tím dojde, i vzhledem k umístění zásobníků do země, k navýšení bezpečnosti provozu.

K námitkám, že nebyly posouzeny všechny rozhodné skutečnosti, přihlédnuto ke všem skutečnostem uvedeným proti vydání rozhodnutí a že se stavební úřad zcela svévolně vypořádal s tvrzeními učiněnými dalšími účastníky řízení, se Odbor SR KÚOK zabýval již v předchozí části odůvodnění, přesto pro doplnění uvádí, že toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací. Navrhovatel předložil úplnou žádost včetně všech podkladů. Ve vydaném rozhodnutí se Stavební úřad MMOI zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací obce Horka nad Moravou, tak souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů a rovněž souladem stavby s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Účastníci tohoto řízení byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. S podanými námitkami účastníků řízení se Stavební úřad MMOI ve svém rozhodnutí zabýval, beze zbytku se s nimi vypořádal a rozhodl o nich.

K námitce, že Bezpečnostní zpráva prevence závažné havárie nepopisuje a neřeší analýzu rizika při stáčení LPG z a do autocisteren, neřeší domino efekt a případné kumulativní a synergické následky či účinky, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Jak bylo již výše uvedeno, na základě požadavku zákona č.59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, byla bezpečnostní zpráva aktualizována a Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje ji rozhodnutím Sp.zn. KÚOK/68239/2011/OŽPZ/506, č.j. KUOK 123071/2011 ze dne 7. 11. 2011 schválil. Proti tomuto rozhodnutí podala obec Horka nad Moravou dne 20. 11. 2011 odvolání, ve kterém uvedla obsahově stejné námitky jako odvolatelé. Ministerstvo životního prostředí na základě podaného odvolání rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství KÚOK přezkoumalo a rozhodnutím č.j.: 180/570/12, 6243/ENV/12 ze dne 7. 6. 2012 odvolání obce Horka zamítlo a rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství KÚOK potvrdilo s tím, že provozovatel zařízení splnil veškeré náležitosti pro schválení bezpečnostní zprávy. Předložený návrh bezpečnostní zprávy a vlastní žádost obsahovaly všechny náležitosti dle zákona o prevenci závažných havárií a byly doloženy relevantními podklady pro vydání rozhodnutí o schválení bezpečnostní zprávy.

K námitce, že Bezpečnostní zpráva prevence závažné havárie nepopisuje a neřeší analýzu rizika při stáčení LPG z a do autocisteren, Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že použitý postup je v souladu s doporučeným metodickým přístupem. V úvodních krocích analýzy a hodnocení rizika (AHR) byla provedena tzv. identifikace zdrojů rizika. Ne všechna identifikovaná zařízení přispívají významně k celkovému riziku. Je nutné kvantitativně hodnotit riziko těch zařízení, která k celkovému riziku přispívají podstatně. Je tedy účelné provést výběr nejzávažnějších zdrojů rizika. K tomuto účelu byla v zahraničí vyvinuta, a u nás je nyní doporučována, selektivní metoda (metoda výběru) dle tzv. Purple Book. Příslušnou citaci lze v dokumentu nalézt v závěru analýzy rizika v kapitole Literatura pod bodem 4 (Guidelines for Quantitative Risk Assessment, CPR 18E, ISBN 9012087961, Hague, 1999). Na základě provedeného výběru se kvantitativně hodnotí riziko těch zdrojů rizik, ve

kterých je nebezpečná látka umístěna v takovém množství, že by mohlo dojít k ohrožení okolí předmětného objektu. V celkovém přehledu zdrojů rizik byla správně identifikována i „AC na pozici stáčení“. V tomto případě je AC brána jako procesní zařízení, ne jako zařízení skladovací (viz i další komentář k metodice dle Purple Book v bodě ad 3). Aplikací selektivní metody v souladu s předepsaným postupem autocisterna nebyla vybrána pro další kvantitativní analýzu (QRA). V úvodu k výše zmíněné metodice se uvádí, že orgán státní správy, v našem případě příslušný krajský úřad, může po konzultaci s provozovatelem rozhodnout o včlenění zařízení do QRA, i když toto zařízení nebylo vybráno zmíněnou metodou. Toto je na zvážení krajského úřadu.

K námitce, že Bezpečnostní zpráva prevence závažné havárie neřeší domino efekt a případné kumulativní a synergické následky či účinky, Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že v případě možnosti ovlivnění jiných zdrojů rizika následky havárie předmětného zdroje rizika je nutno vzít v úvahu, zda při stáčení může dojít k takové havárii, která by ovlivnila okolní zdroje rizika. Pokud uvažované stacionární zásobníky jsou zasypané, či podzemní zásobníky, pak tento vývoj nehrozí. Zda jsou v areálu přítomné jiné zdroje rizika, a zda jsou v dosahu, odvolací orgán nemá možnost ověřit. Z případných zaslaných návrhů na zařazení a protokolů o nezařazení dalších objektů v areálu, by měl mít příslušný krajský úřad, jako schvalující orgán přehled o tom, zda se v okolí (okolních objektech) nenakládá s nebezpečnými látkami ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií, které by mohly způsobit „znásobení“ havárie, v tomto případě s látkami hořlavými a výbušnými, tedy látkami obdobně klasifikovanými (s obdobnými nebezpečnými vlastnostmi) jako LPG. V odůvodněných případech, kdy se pravděpodobnost vzniku nebo následky havárie mohou zvýšit, pak může příslušný krajský úřad rozhodnout o zařazení dalšího objektu v areálu „pod zákon o prevenci závažných havárií“, v důsledku toho pak bude mít provozovatel objektu rovněž povinnost zavést systém prevence závažné havárie (dle ustanovení § 6, odst. 1 zákona o prevenci závažných havárií). Informace o případných nádržích s motorovou naftou v areálu není možné z pozice odvolacího orgánu ověřit. Tyto informace by mohly/měly být ověřeny v rámci inspekce přímo v areálu, v případě provozovatele zařazeného pod zákon o prevenci závažných havárií v rámci integrované inspekce ve smyslu tohoto zákona, případně na Magistrátu města Olomouce. K hypotetickému případu rozšiřování činností o nakládání s jinými, např. ropnými produkty Ministerstvo životního prostředí uvádí, že ropné látky bývají klasifikovány jako nebezpečné životnímu prostředí, případně zdraví škodlivé. V prvním případě by provozovatel musel bezpečnostní dokument doplnit o analýzu vlivu na životní prostředí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že analýza byla provedena formálně správným postupem, byly použity vhodné metody a postupy, byl dodržen doporučený metodický postup a k dispozici byly všechny pro analýzu potřebné informace. Použité postupy analýzy a hodnocení rizika jsou adekvátní požadavkům právních předpisů a doporučovaných metodických pokynů. Posouzení rizika vzniku závažné havárie je zpracováno na odpovídající odborné úrovni, Z výše uvedeného je zřejmé, že Bezpečnostní zpráva prevence závažné havárie byla vypracována v souladu s příslušnými předpisy, a uvedené námitky jsou zcela neopodstatněné a nedůvodné.

K námitce, že pokud bylo již vydáno rozhodnutí ve věci, je povinností správního orgánu opomenutým účastníkům řízení rozhodnutí doručit. Až dnem doručení jim začíná běžet patnáctidenní lhůta na odvolání. Jelikož jim ale žádné rozhodnutí

doručeno nebylo, podávají z procesní opatrnosti odvolání a žádají, aby jim bylo doručeno, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou žadatel; obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona platí, je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se územní rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona se doručuje územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Jak již výše Odbor SR KÚOK uvedl, odvolatelům Ing. Richardu Benýškoví, Petru Koutnému, Marii Thořové, Zdeňku Koutnému, Jiřině Koutné, Dagmar Pliskové, Patriku Korcovi, Janě Sládečkové, Vojtěchu Vitáskovi, Renátě Lexové, Vítu Andrlému, Jiřině Popelkové, Ing. Davidu Foretníkovi, JUDr. Františku Borkovi a Haně Borkové nenáleželo postavení účastníka územního řízení, neboť se nejednalo o osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich mohlo být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Jejich odvolání bylo proto jako nepřipustné zamítnuto.

V opačném případě, kdyby bylo prokázáno jejich přímě dotčení navrhovanou stavbou, jednalo by se tak o účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí se těmito účastníkům doručuje veřejnou vyhláškou (§ 92 odst. 3 stavebního zákona), nebylo by však možné toto rozhodnutí považovat za nedoručené. Vzhledem k výše uvedenému je požadavek doručení rozhodnutí do vlastních rukou zcela neopodstatněný, i vzhledem k tomu, že se nejedná o účastníky předmětného územního řízení.

Dalšími námitkami odvolatelů, týkajícími se případné havárie na vlečce a jejími případnými následky, výbuchu cisterny s LPG v Itálii v r. 2009, narušení budoucího rozvoje obce, zamezení výstavby staveb občanské vybavenosti, narušení stávající stavby čistírny odpadních vod, snížení tržní ceny a využitelnosti nemovitostí, psychické újmy obyvatel, znehodnocení nemovitostí v blízkosti stavby a ovlivnění mezilidských vztahů v obci, se odvolací orgán nezabýval, protože nebyly předmětem tohoto řízení nebo se týkají majetkoprávních vztahů a odvolací orgán není příslušný k jejich posuzování.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI ze dne 5. 10. 2012 pod Sp.zn.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/148750/2012/OS/US/Sev bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo odvolání jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI potvrzeno.

Podle ust. § 99 odst. 3 správního řádu platí, že pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž bylo přiznáno právo, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci nebo předběžné vykonatelnosti; bylo-li však přezkoumávané rozhodnutí vydáno na základě nesprávných či neúplných údajů uvedených žadatelem, určí správní orgán,

že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že přezkoumávané usnesení Stavebního úřadu MMOI, vyhotovené dne 18. 9. 2012 pod Sp.Zn: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, č.j.: SMOL/140037/2012/OS/US/Sev, ve kterém Stavební úřad MMOI rozhodl o tom, že obec Křelov – Břuchotín je účastníkem předmětného územního řízení, bylo vydáno na základě chybného posouzení dané situace, Odbor SR KÚOK proto v souladu s ust. § 99 odst. 3 správního řádu určil účinky rozhodnutí v přezkumném řízení ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení.

Poučení účastníků výroku I. a II.

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Poučení účastníků výroku III.

Podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu mohou účastníci přezkumného řízení podat proti tomuto rozhodnutí odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou (výrok II.):

1. Mgr. Ing. Kateřina Melichová, advokátka, se sídlem advokátní kancelář Révová 6, 100 00 Praha 10 (zastupující KRALUPOL a.s., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha)
2. Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

Účastníci územního řízení, jejichž odvolání bylo jako nepřipustné zamítnuto (výrok I.) - do vlastních rukou

3. Ing. Richard Benýšek, Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc
4. Petr Koutný, Berkova 317/46, 783 35 Horka nad Moravou
5. Marie Thořová, Okružní 1/3, 783 35 Horka nad Moravou
6. Zdeněk Koutný, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou
7. Jiřina Koutná, Berkova 399/64, 783 35 Horka nad Moravou
8. Dagmar Plisková, Berkova 333/59, 783 35 Horka nad Moravou
9. Patrik Korec, Berkova 332/57, 783 35 Horka nad Moravou
10. Jana Sládečková, nám. Osvobození 2/2, 783 35 Horka nad Moravou

11. Vojtěch Vitásek, 1. pětiletky 369/4, 783 35 Horka nad Moravou
12. Renáta Lexová, Berkova 277/10, 783 35 Horka nad Moravou
13. Vít Andrlé, Skrbeňská 154/6, 783 35 Horka nad Moravou
14. Jiřina Popelková, Vodní 82/2, 783 35 Horka nad Moravou
15. Ing. David Foretník, nám. Osvobození 27, 783 35 Horka nad Moravou
16. JUDr. František Borek, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou
17. Hana Borková, Na Vinici 21, 783 35 Horka nad Moravou

Účastník zkráceného přezkumného řízení (výrok III.) - do vlastních rukou

18. Obec Křelov - Břuchotín, Marie Majerové 45/25, 783 36 Křelov - Břuchotín

Ostatním účastníkům řízení (výrok II.), uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Magistrátu města Olomouce, úřední deska MMOI, Horní nám.č.p. 583 - radnice a úřední desce Obecního úřadu Horka nad Moravou. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.kr-olomoucky.cz, Magistrátu města Olomouce <http://www.olomouc.eu> a Obce Horka nad Moravou <http://www.horka.cz>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

- DELTA ARMY, s. r. o., Olomoucká 612/34, 783 35 Horka nad Moravou

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
územního plánu a stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

19. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
20. Magistrát města Olomouce, úřední deska MMOI, Horní nám. č.p. 583 - radnice, 779 11 Olomouc (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení

21. Obecní úřad Horka nad Moravou - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
22. Obecní úřad Horka nad Moravou, náměstí Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
23. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení územně správní, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
24. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
25. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
26. Správa CHKO Litovelské Pomoraví, Husova 906/5, 784 01 Litovel
27. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc
28. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 91, P. O. Box 128, 779 00 Olomouc
29. ad/a – 90 – V/10

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis