

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 31411/2012

Olomouc 25. června 2012

SpZn. KÚOK/13378/2012/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupené Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice ze dne 2. 12. 2011, rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen Stavební úřad MMOI), vydané dne 14. 11. 2011 pod č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMOI v souladu s ustanovením § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon) zamítl žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, žadatele společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupené Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI, vydané dne 14. 11. 2011 pod č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

### r u š í

a věc **vrací** tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha

## Odůvodnění

Dne 24. 8. 2011 byla Stavebnímu úřadu MMOI předložena žádost společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupená Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou.

Opatřením ze dne 14. 9. 2011 oznámil Stavební úřad MMOI zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní projednání předmětné věci na den 27. 10. 2011. V průběhu řízení se k předmětné stavbě vyjádřila obec Horka nad Moravou, kde ve svém vyjádření pod č.j. 647/2011/Štaj. ze dne 22. 9. 2011 uvádí, že rozšíření daňového skladu LPG zamítá. Zastupitelstvo obce toto rozšíření zamítlo usnesením č. 33 ze dne 18. 8. 2010. Důvodem zamítavého rozhodnutí bylo zvýšení rizika při havárii, vyšší četnost čerpání nebezpečných hmot, nárůst těžké dopravy v obci. Dalším důvodem bylo zamezení možnosti rozvoje výstavby v dané lokalitě a snížení atraktivnosti možných stavebních lokalit. Na Olomoucké ulici, na pozemku parc.č. 1565 v k.ú. Horka nad Moravou, obec počítá s výstavbou 57 rodinných domů, schválenou územním plánem. Dále se k předmětné stavbě vyjádřil Obecní úřad Horka nad Moravou, jako dotčený orgán podle § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů. Ve svém vyjádření č.j. 647/2011/Štaj. ze dne 22. 9. 2011 uvádí, že jako dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva nesouhlasí s rozšířením daňového skladu LPG. Důvodem nesouhlasu je větší riziko možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot, nárůst těžké dopravy při obsluze. Dalším důvodem je, že tato stavba naruší negativně plánovaný rozvoj obce, zamezí možný nárůst stavebních lokalit a možné změny v územním plánu obce. Dne 24. 10. 2011 podala další námítky proti záměru žadatele obec Horka nad Moravou. Uvedené námítky se týkají bezpečnosti obyvatel obce, vyššího rizika závažné havárie, postupného „plouživého“ rozšiřování a zvětšování záměru s nebezpečnými a výbušnými látkami v bezprostřední blízkosti obce, chyb ve vyjádřeních některých dotčených orgánů, vyššího dopravního ruchu v obci a vyššího rizika dopravní nehody, naprostého znehodnocení hodnoty stávajících nemovitostí (investic) téměř poloviny obyvatel obce Horka nad Moravou a zamezení dalšího potřebného rozvoje obce. Dále byla Stavebnímu úřadu MMOI při veřejném ústním projednání dne 27. 10. 2011 v zasedací místnosti stavebního úřadu předána petice občanů obce Horka nad Moravou proti plánovanému rozšíření technologie daňového skladu LPG.

Dne 14. 11. 2011 pod č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še vydal Stavební úřad MMOI rozhodnutí, kterým žádost o vydání územního rozhodnutí na stavbu „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 2. 12. 2011 společnost VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupená Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice odvolání. Ve svém odvolání uvedla následující.

Odvolatel nesouhlasí s podanými námítkami obce Horka nad Moravou týkající se bezpečnosti obce, zvýšení rizika závažné havárie, postupného plouživého rozšiřování a zvětšování záměru s nebezpečnými a výbušnými látkami v bezprostřední blízkosti obce a zamezení dalšího potřebného rozvoje obce. Odvolatel zdůrazňuje, že navrhovaná změna - rozšíření úložiště, nemá vliv na

rozšíření zóny havarijního plánování, tyto zóny zůstanou nezměněny. Bezpečnostní zpráva nestanovuje zóny havarijního plánování, to je v kompetenci krajského úřadu a podle vyjádření jeho představitele dne 8. 11. 2011 na společné kontrole orgánů integrované inspekce podle plánu schváleného Ministerstvem životního prostředí podle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, se zóna havarijního plánování nemění. Jím navrhované řešení vede ke snížení bezpečnostních rizik spočívajících v době zdržení čekajících železničních cisteren (ŽC), protože u podzemních zásobníků lze zcela vyloučit havarijní projev typu BLEVE, který je ze všech těchto projevů nejničivější. Plánované rozšíření úložiště by zajistilo snížení počtu čekajících ŽC nejméně o 50 %, tedy na max. 4 ŽC, mezi kterými by bylo možné zvýšit rozestupy ze stávajících 5 m, na cca 15 m – standard Shell, čímž se vyloučí případný havarijní domino efekt mezi ŽC. Ochranná a bezpečnostní pásma daná technickými a požárními předpisy leží na pozemcích společnosti Delta Army s.r.o. v průmyslové zóně. Bezpečnostní pásmo dle energetického zákona je 60 m od domů u podzemních zásobníků a 100 m od plnárny, nikde nezasahuje do obytné zóny a zůstává uvnitř průmyslové zóny dle schváleného územního plánu. Odvolatel dále zdůrazňuje, že novými technickými opatřeními se vyloučí rizika při stáčení ŽC, např. propojením ŽC s havarijními bezpečnostními systémy provozu. Vzhledem ke skutečnosti, že technologie stáčení ŽC a plnění automobilových cisteren zůstává beze změny, nezvýší se přečerpávací výkon, takže námitka týkající se zvýšeného počtu stáčení a plnění dopravních prostředků je nesprávná.

Dále odvolatel k námitce „plouživého rozšiřování“ uvádí, že v roce 2000 byla pro stavbu v areálu společnosti Delta Army s.r.o. vydána dvě pravomocná stavební povolení. Další stavby, které byly vybudovány, vedly nikoli ke zvyšování množství skladovaných látek, ale k jejich snížení. Základním účelem realizovaných následných staveb bylo zvýšení bezpečnosti provozu technologie a redukce případných následků úniku plynu. Rozhodně se nejedná o „plouživé rozšiřování“ technologie.

Dále odvolatel nesouhlasí s tím, že stavební úřad vyhověl námitce týkající se zamezení dalšího rozvoje obce. Zdůrazňuje skutečnost, že při své žádosti vycházel z platného územního plánu, jakož i ze dvou pravomocných stavebních povolení. Do lokality se zamýšlenou výstavbou 57 rodinných domů ochranná ani bezpečnostní pásma dle uvedených předpisů nezasahují, ta jsou uvnitř areálu průmyslové zóny. Odvolatel zdůrazňuje tu skutečnost, že se zóna havarijního plánování jeho záměrem nemění, a naopak, že obec v této zóně vědomě zřizuje prostor pro výstavbu 57 rodinných domů.

Odvolatel dále uvádí, že je potřebné přihlédnout k dalším faktům, podporujícím rozšíření úložiště. Zrychlené vyložení ŽC má pozitivní vliv na zkrácení doby pobytu ložených ŽC, čekajících na vlakovém nádraží v Olomouci, v momentě, kdy je dohodnutá kapacita vlečky Delta Army (max. 8 ŽC) vyčerpána a vozy musí zůstat v přepravním režimu na tomto nákladovém nádraží. Navíc odvolatel připomíná, že zásoba LPG v rozšířeném úložišti představuje významný a snadno přepravitelný zdroj energie pro případ živelných pohrom.

Odvolatel dále poukazuje, že stavební úřad zamítl žádost odvolatele jen na základě záporného závazného stanoviska Obecního úřadu Horka nad Moravou ze dne 22. 9. 2011 č.j. 647/2011Štai. Stavební úřad konstatuje, že toto závazné stanovisko bylo rozhodujícím důkazem pro vydání zamítavého rozhodnutí, když se jedná o pouhé vyjádření obecního úřadu k akci rozšíření technologie daňového skladu LPG. Přitom je zcela nepochybné, že stavební úřad vycházel z dokumentu „Námitky obce Horka

nad Moravou jako účastníka řízení a stanoviska obce jako dotčeného orgánu v oblasti ochrany obyvatelstva ze dne 21. 10. 2011. V dané věci se dle názoru odvolatele nejedná o rozhodující důkaz, ale o pouhé vyjádření Obecního úřadu Horka nad Moravou.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že stavební úřad vycházel pouze z dokumentů vydaných Obecním úřadem Horka nad Moravou – vyjádření k akci rozšíření technologie daňového skladu LPG podle ust. § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, jehož obsah vybočuje z pravomocí obecního úřadu, který není kompetentní uzavírat důsledky – „že bude v obci větší riziko možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot, dále nárůst těžké dopravy při obsluze. Dále tato akce naruší negativně plánovaný rozvoj obce a zamezí možný nárůst stavebních lokalit a zamezí možné změny v územním plánu obce.“

Na závěr odvolatel uvádí, že obec Horka nad Moravou záměr zamítla usnesením zastupitelstva č. 33 ze dne 18. 8. 2010, což je více než rok předtím, než byla podána žádost odvolatele o vydání rozhodnutí a v tomto případě nemohlo být podání obce posuzováno jako námitky a mělo být vyhodnoceno jako připomínky.

S ohledem na uvedené skutečnosti tedy odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán za použití ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Dne 21. 12. 2011 obdržel Stavební úřad MMOI doplňující vyjádření obce Horka nad Moravou k odvolání firmy VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597 ze dne 1. 12. 2011. Ve svém vyjádření obec Horka nad Moravou reagovala na námitky a skutečnosti uvedené v podaném odvolání.

Následně Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 28. 12. 2011 seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jejich obsahu vyjádřili. Této možnosti využila obec Horka nad Moravou, která již dne 21. 12. 2011 podala výše uvedené doplňující vyjádření.

Poté bylo Stavebním úřadem MMOI odvolání spolu s příslušným správním spisem dne 3. 2. 2012 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno včas. Rozhodnutí bylo odvolateli, jako účastníku územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, oznámeno dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím datových schránek ve středu dne 16. 11. 2011. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den by připadl na čtvrtek 1. 12. 2011. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu MMOI doručeno dne 2. 12. 2011. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Na

podkladě tohoto ustanovení lze tedy konstatovat, že odvolání, které bylo odvolatelem předáno k poštovní přepravě dne 1. 12. 2011, tedy v poslední den pro odvolání, je odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ustanovení § 85 stavebního zákona. Společnost VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupená Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice je, jakožto osoba, která je v tomto řízení žadatelem, je účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a je tedy oprávněna napadnout vydané rozhodnutí odvoláním.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Při přezkoumávání správního spisu odvolací orgán shledal, že odvolání společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupené Martinem Venzarou, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice směřovalo i proti obsahu vyjádření vydaného dne 22. 9. 2011 Obecním úřadem Horka nad Moravou č. j. 647/2011/Štaj, nazvaného „Vyjádření k akci Rozšíření technologie daňového skladu LPG z hlediska integrovaného systému a o změně některých zákonů podle zákona č. 239/2000 Sb., § 15 odst. 5“. Proto požádal Oddělení krizového řízení, Kanceláře hejtmána KÚOK, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který stanovisko vydal, opatřením ze dne 27. 2. 2012, o posouzení tohoto vyjádření.

Dne 20. 4. 2012 Oddělení krizového řízení, Kanceláře hejtmána KÚOK, vydalo vyjádření ve věci stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, a k vydanému vyjádření Obecního úřadu Horka nad Moravou ze dne 22. 9. 2011 pod č. j. 647/2011/Štaj.

Ve svém vyjádření uvádí následující. V rámci plánování výstavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o. je deklarováno zvýšení projektované kapacity skladu a stáčení zkapalněných uhlovodíkových plynů (LPG) ze současné hodnoty 292 t na novou projektovanou hodnotu 802,7 t. Podrobný rozpis množství skladované látky v jednotlivých částech daňového skladu je uveden v Bezpečnostní zprávě z května 2011. V souladu s ustanovením § 19 odst. 4 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky ve znění pozdějších

předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) a vyhláškou č. 103/2006 Sb., o stanovení zásad pro vymezení zóny havarijního plánování a o rozsahu a způsobu vypracování vnějšího havarijního plánu, byla stanovena zóna havarijního plánování podle „Podkladů pro stanovení zóny havarijního plánování“ (dále jen podklady) předaných provozovatelem VITOGAZ ČR, s r.o. KÚOK, odboru životního prostředí a zemědělství. Zóna havarijního plánování byla stanovena dle uvedené nebezpečné látky, kterou je LPG a s níž se předpokládá manipulace.

Skladované množství nebezpečné látky před rozšířením technologie daňového skladu LPG (rozšíření skladovací kapacity), bylo stanoveno na 292 t, při referenčním čísle 7-9 (vyhláška č. 103/2006, Sb.), což odpovídá spodní hranici množství nebezpečné látky k určení hranice zóny havarijního plánování. Skladované množství po rozšíření technologie daňového skladu LPG (rozšíření skladovací kapacity) bylo stanoveno na projektovanou kapacitu 802,7 t, při referenčním čísle 7-9 (vyhláška č. 103/2006, Sb.), celkové projektované množství nebezpečné látky se posunulo ze spodní hranice množství nebezpečné látky do horní třetiny stanoveného množství nebezpečné látky rozsahu určené hranicí zóny havarijního plánování.

Vyhláška č. 103/2006 Sb., o stanovení zásad pro vymezení zóny havarijního plánování a o rozsahu a způsobu vypracování vnějšího havarijního plánu stanovuje pro nebezpečnou látku LPG referenční číslo 7 - 9, při množství nebezpečné látky v rozsahu 200 t až 1000 t, poloměr zóny havarijního plánování R 1000 m. Z tabulky č. 4 a), přílohy č. 1 Vyhlášky č. 103/2006 Sb., o stanovení zásad pro vymezení zóny havarijního plánování a o rozsahu a způsobu vypracování vnějšího havarijního plánu vyplývá, že při plánovaném rozšíření technologie daňového skladu LPG a navýšení skladovací kapacity LPG zůstává zóna havarijního plánování ve stejném rozsahu, tedy R 1000 m.

Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) mimo jiné objasňuje základní pojmy: zdroj rizika (nebezpečím) je vlastnost nebezpečné látky nebo fyzická či fyzikální situace vyvolávající možnost vzniku závažné havárie; riziko je pravděpodobnost vzniku nežádoucího specifického účinku, ke kterému dojde během určité doby nebo za určitých okolností; zóna havarijního plánování území v okolí objektu nebo zařízení, v němž krajský úřad, v jehož působnosti se nachází objekt nebo zařízení, uplatňuje požadavky havarijního plánování formou vnějšího havarijního plánu. Z výše uvedeného rozboru ustanovení zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) a Vyhlášky č. 103/2006 Sb., lze odvodit, že i přes plánované navýšení kapacity daňového skladu LPG na projektovanou kapacitu 802,7 t je stanovená zóna havarijního plánování objektu VITOGAZ ČR, s.r.o. v areálu společnosti DELTA ARMY, s.r.o. Horka nad Moravou stejná. Zvýšení množství skladované nebezpečné látky je jedním z několika faktorů, které byly posouzeny analýzou rizik (Příloha P-02 Analýza rizik a hodnocení rizika - Daňový sklad Horka nad Moravou, VITOGAZ ČR, s.r.o. Kralupy nad Vltavou).

Podle předložené dokumentace je Obecní úřad Horka nad Moravou v tomto územním řízení dotčeným orgánem podle § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, a to z hlediska ochrany obyvatelstva při rozhodování o umístování a povolování staveb, změnách

staveb a změnách v užívání staveb, odstraňování staveb a při rozhodování o povolení a odstraňování terénních úprav a zařízení.

Závěrem Oddělení krizového řízení, Kanceláře hejtmána KÚOK uvádí:

Obecní úřad Horka nad Moravou formuloval své „závazné stanovisko“ jako vyjádření k akci, ve kterém nesouhlasí s rozšířením technologie daňového skladu LPG. Svůj nesouhlas zdůvodňuje zvýšeným rizikem možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot a dalšími důvody (nárůst těžké dopravy, negativní narušení plánovaného rozvoje obce, zamezení možného nárůstu stavebních lokalit v obci a zamezení možné změny v Územním plánu obce), které však nesouvisí s ochranou obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, a o změně některých zákonů. Výše uvedené zdůvodnění týkající se zvýšení bezpečnostních rizik při přečerpávání nebezpečných hmot předložená bezpečnostní dokumentace nepotvrzuje. Ze závěru analýzy rizik vyplývá, že i po navýšení projektované skladové kapacity LPG zůstává hodnota míry rizika přijatelná. (§ 7 zákona č. 59/2006 Sb., zákon o prevenci závažných havárií). Vyjádření obce Horka nad Moravou v otázce zvýšení rizika možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot by mělo být podloženo nezávislým odborným posouzením. Oddělení krizového řízení KÚOK po odborné stránce není schopno problematiku možného zvýšení rizika posoudit. Plánované navýšení množství skladovaného LPG v objektu VITOGAZ ČR, s.r.o., v areálu společnosti DELTA ARMY, s.r.o. Horka nad Moravou nezmění podmínky pro stanovení velikosti zóny havarijního plánování, jak vyplývá z bezpečnostní dokumentace předložené provozovatelem objektu. V procesu schvalování bezpečnostní dokumentace jsou dotčené orgány ve smyslu § 27 zákona č. 59/2006, Sb. zákona o prevenci závažných havárií. Krajský úřad na základě vyjádření dotčených orgánů předloženou bezpečnostní dokumentaci schválí, v případě zjištěných nedostatků vrátí k přepracování.

Opatřením č.j.: KUOK 43982/2012, sp.zn.: KÚOK/13378/2012/OSR/7515 ze dne 15. 5. 2012 vyrozuměl Odbor SR KÚOK účastníky řízení o doplnění podkladů pro rozhodnutí a stanovil jim lhůtu pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí. K novým doplněným podkladům pro rozhodnutí se žádný z účastníků nevyjádřil.

Při přezkoumávání napadeného rozhodnutí a související spisové dokumentace je odvolací orgán toho názoru, že se Stavební úřad MMOI při vedení předmětného řízení a vydání rozhodnutí, kterým zamítl žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v katastrálním území a obci Horka nad Moravou, dopustil pochybení, z důvodu kterých byl Odbor SR KÚOK nucen napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad MMOI v řízení posoudil v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona, soulad této stavby s vydanou územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na využívání území a zejména s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 2 stavebního zákona, musí stavební úřad ve správních řízeních rozhodovat ve vzájemné součinnosti se spolupůsobícími dotčenými orgány, jež hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a může vydat své rozhodnutí jen se souhlasem dotčených orgánů, jestliže se řízení týká zájmů chráněných zvláštními předpisy. Dotčené orgány stanovuje stavební úřad v jednotlivých řízeních samostatně a podle toho, jaké veřejné zájmy chráněné zvláštními předpisy mohou

být rozhodnutím dotčeny. V tomto konkrétním případě se jednalo o stanoviska KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, HZS Olomouckého kraje, územního odboru Olomouc, Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Správy Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví. Dále je, v souladu s ust. § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (dále jen zákon o integrovaném záchranném systému), dotčeným orgánem i Obecní úřad Horka nad Moravou. Podle tohoto ustanovení je Obecní úřad Horka nad Moravou dotčeným orgánem z hlediska ochrany obyvatelstva při rozhodování o umístování a povolování staveb, změnách staveb a změnách v užívání staveb, odstraňování staveb a při rozhodování o povolení a odstraňování terénních úprav a zařízení.

Stavební úřad posoudil všechna tato stanoviska a nesprávně vyhodnotil vyjádření Obecního úřadu Horka nad Moravou, vydané dne 22. 9. 2011, pod č. j. 647/2011/Štaj., jako záporné závazné stanovisko podle zákona o integrovaném záchranném systému, ve kterém byl vyjádřen nesouhlas s rozšířením daňového skladu LPG. Na základě tohoto nesprávného posouzení Stavební úřad MMOI žádost o vydání územního rozhodnutí na stavbu „Rozšíření technologie daňového skladu LPG“ na pozemku parc.č. 1575/1 v kat. území a obci Horka nad Moravou, rozhodnutím ze dne 14. 11. 2011 pod č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 stavebního zákona, zamítl, přičemž postupoval podle ust. § 149 odst. 3 správního řádu.

Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním předmětné stavby a její změny, dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad ho musí zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. Jak je již výše uvedeno, v posuzované věci stavební úřad nesprávně posoudil vyjádření obecního úřadu jako záporné závazné stanovisko a proto podanou žádost zamítl, přičemž všechna ostatní stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů byla kladná.

Podle ust. § 136 odst. 1 správního řádu dotčenými orgány jsou orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Jak už bylo výše uvedeno, obecní úřad je podle ust. § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, dotčeným orgánem z hlediska ochrany obyvatelstva při rozhodování o umístování a povolování staveb, změnách staveb a změnách v užívání staveb, odstraňování staveb a při rozhodování o povolení a odstraňování terénních úprav a zařízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že obecní úřad Horka nad Moravou je v souladu s ust. § 136 odst. 1 písm. a) správního řádu dotčeným orgánem, protože je orgánem, o kterém to stanoví zvláštní zákon, v tomto případě ustanovení § 15 odst. 5 zákona o



integrovaném záchranném systému. V souladu s ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona. Z uvedeného vyplývá, že by obecní úřad musel být některým ustanovením zákona o integrovaném záchranném systému přímo pověřen k vydání závazného stanoviska, což však v tomto případě není. Stavební úřad se tedy měl správně na vyjádření obecního úřadu dívat jako na vyjádření, které je podkladem pro jeho rozhodnutí, nikoliv však jako na závazné stanovisko v souladu s ust. § 149 odst. 1 správního řádu, které je pro rozhodnutí správního orgánu závazné. Vyjádření obecního úřadu je tak podkladem pro rozhodnutí, nikoliv však podkladem závazným a jako takové podléhá volnému hodnocení důkazů podle ust. § 50 správního řádu.

Prostudováním předmětného správního spisu odvolací orgán zjistil, že se Stavební úřad MMOI dopustil pochybení v doručování písemností zástupci žadatele Martinu Venzarovi, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice, kterému doručoval do datové schránky společnosti M+W Process Automation s.r.o., Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10. Z předložené písemné plné moci k zastupování je zřejmé, že společnost VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, uděluje plnou moc Martinu Venzarovi, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice ke všem právním úkonům, které souvisejí s jednáním ve věci vyřízení územního a stavebního řízení pro rozšíření technologie LPG v daňovém skladu Horka nad Moravou, pozemek parc.č. 1575/1, k.ú. Horka nad Moravou. Zmocněnec je dle této plné moci oprávněn k veškerému jednání ve výše uvedených záležitostech, včetně podávání žádostí, podkladů, přejímání vystavených potvrzení, vyjádření a písemností příslušných orgánů státní správy, veškerých účastníků řízení a dotčených orgánů, včetně podávání odvolání a vzdání se práva odvolání k rozhodnutí příslušného orgánu, pokud takové kroky jsou potřebné pro řádné zajištění výše uvedených záležitostí. Tato plná moc byla také udělena pouze na dobu určitou, a to do 31. 12. 2011.

Na základě výše uvedené plné moci je zmocněncem fyzická osoba, tedy Martin Venzara, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice. Dle ustanovení § 20 odst. 1 správního řádu se fyzické osobě písemnost doručuje na adresu pro doručování (§ 19 odst. 3), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, na adresu jejího trvalého pobytu. Dle ustanovení § 20 odst. 2 správního řádu lze písemnost, která se doručuje do vlastních rukou, doručit adresátovi, nebo též tomu, koho adresát k přijetí písemnosti zmocnil písemnou plnou mocí s úředně ověřeným podpisem. Dle ustanovení § 33 odst. 3 správního řádu může zmocněnec udělit plnou moc jiné osobě, aby místo něho za účastníka jednala (přejímala a odesílala písemnosti), jen je-li v plné moci výslovně dovoleno, že tak může učinit.

Odvolací orgán z předloženého správního spisu zjistil, že v podané žádosti o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby je jako zástupce společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, uveden Martin Venzara, nar. 6. 7. 1975, bytem Pohoří 22, 340 34 Plánice. Dále je zde uvedeno, že Martin Venzara je zaměstnancem společnosti M+W Process Automation s.r.o., Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10. V podané žádosti, ani jinde v předložené spisové dokumentaci, však není tato adresa společnosti uvedena jako adresa pro doručování písemností pro zástupce Martina Venzaru. Odvolací orgán se může pouze domnívat, že byla stavebnímu úřadu sdělena ústně v průběhu územního řízení, i vzhledem k tomu, že stavební úřad oznámení o zahájení územního řízení doručoval na adresu bydliště Pohoří 22, 340 34 Plánice. V následném rozhodnutí, kterým podanou žádost zamítl, je u zástupce Martina Venzary uvedena adresa pro doručování M+W Process

Automation s.r.o., Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10. Pokud byla Stavebnímu úřadu MMOI oznámena adresa pro doručování ústně, osobně nebo např. telefonicky, měl si stavební úřad o tomto udělat záznam do spisu. Na základě tohoto by pak mohl stavební úřad doručovat písemnosti na adresu pro doručování společnosti M+W Process Automation s.r.o., Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10, ale přímo do rukou Martina Venzary, prostřednictvím poštovních služeb. Stavební úřad ale doručoval písemnosti určené zástupci Martinu Venzarovi, jiné osobě, v tomto případě právnické osobě, společnosti M+W Process Automation s.r.o., Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10, a to prostřednictvím datových schránek. Z předloženého správního spisu je zřejmé, že Martin Venzara je zaměstnancem uvedené společnosti. Pokud se se zaměstnavatelem domluvil nebo ho zmocnil k vyřizování korespondence týkající se předmětné stavby, byla by tato plná moc neplatná, protože v plné moci sepsané mezi Martinem Venzarou a společností VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, není výslovně dovoleno, že zmocněnec Martin Venzara může udělit plnou moc třetí osobě (ustanovení § 33 odst. 3 správního řádu).

Na základě výše uvedeného odvolací orgán dospěl k závěru, že Stavební úřad MMOI měl správně zástupci Martinu Venzarovi doručovat písemnosti na adresu uvedenou v podané žádosti i plné moci, a to na adresu Martin Venzara, Pohoří 22, 340 34 Plánice. Tím, že Stavební úřad MMOI písemnosti doručoval do datové schránky společnosti M+W Process Automation s.r.o., Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10, pochybil a rozhodnutí lze považovat za nedoručené. Ze správního spisu je však zřejmé, že se zástupce Martin Venzara s vydaným rozhodnutím prokazatelně seznámil, i proto, že proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě podal odvolání s vlastnoručním podpisem.

V souvislosti s tím odvolací orgán považuje za nutné uvést, že předložená písemná plná moc k zastupování sepsaná mezi Martinem Venzarou a společností VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha byla udělena na dobu určitou a to do 31. 12. 2011. Z uvedeného je zřejmé, že tato plná moc je již neplatná a z toho důvodu by se toto rozhodnutí ve smyslu ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručovalo do vlastních rukou žadateli společnosti VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha. Vzhledem k tomu, že v průběhu odvolacího řízení byla Odboru SR KÚOK předložena nová písemná plná moc, ve které společnost VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha uděluje plnou moc k zastupování advokátce Mgr. Ing. Kateřině Melichové, se sídlem advokátní kancelář Révová 6, 100 00 Praha 10, se toto rozhodnutí ve smyslu ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje do vlastních rukou tomuto zástupci žadatele, advokátce Mgr. Ing. Kateřině Melichové.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Odvolatel ve svém odvolání nesouhlasí s podanými námitkami obce Horka nad Moravou týkající se bezpečnosti obce, zvýšení rizika závažné havárie, postupného plouživého rozšiřování a zvětšování záměru s nebezpečnými a výbušnými látkami v bezprostřední blízkosti obce a zamezení dalšího potřebného rozvoje obce, kterým stavební úřad ve svém rozhodnutí vyhověl s tím, že předmětná stavba i když je umístěna v souladu s územním plánem by z hlediska bezpečnosti obyvatel obce a tím spojeného vyššího rizika závažné havárie narušila vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí. Odvolatel zdůrazňuje, že navrhovaná změna - rozšíření úložiště, nemá vliv na rozšíření zóny havarijního plánování, tyto zóny zůstanou nezměněny. Účelem plánovaného rozšíření vede ke snížení bezpečnostních rizik

s cílem minimalizovat případné ohrožení obyvatel obce. Odvolatel zdůrazňuje tu skutečnost, že se zóna havarijního plánování jeho záměrem nemění, a naopak, že obec v této zóně vědomě zřizuje prostor pro výstavbu 57-mi rodinných domů.

Odbor SR KÚOK si v souladu s ust. § 3 správního řádu v rámci své správní činnosti ověřil skutečnosti, které se týkají předmětné zóny havarijního plánování, a také jak už bylo výše uvedeno, požádal Oddělení krizového řízení, Kanceláře hejtmána KÚOK, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto vyjádření vydal, o posouzení vyjádření obecního úřadu Horka nad Moravou č.j. 647/2011/Štaj. ze dne 22. 9. 2011, i když se nejedná o závazné stanovisko ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu. Dne 20. 4. 2012 Oddělení krizového řízení, Kanceláře hejtmána KÚOK, vydalo „Vyjádření závaznému stanovisku“.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán prostudováním dostupných podkladů zjistil, že provozovatel objektu skladu LPG společnost VITOGAZ ČR, s.r.o. byl rozhodnutím krajského úřadu v roce 2004 na základě skladovaného množství nebezpečných látek zařazen do skupiny „B“. Kolem objektu skladu byly dle předložených podkladů a v souladu s příslušnými právními předpisy stanoveny zóny havarijního plánování, jejíž vnější hranice pro objekt VITOGAZ ČR, s.r.o. působící v areálu DELTA ARMY, s.r.o. Horka nad Moravou byla stanovena jako kružnice o poloměru R 1000 m. Na základě nabytí účinnosti nových právních předpisů a schválení aktualizované bezpečnostní zprávy byla dne 28. 2. 2008 pod č.j. KUOK 20541/2008 pro uvedený objekt stanovena zóna havarijního plánování ve stejném rozsahu, tedy opět je vnější hranicí kružnice o poloměru R 1000 m. Z výše uvedeného vyjádření odd. krizového řízení je zřejmé, že skladované množství nebezpečné látky před rozšířením technologie daňového skladu LPG, bylo stanoveno na 292 t a skladované množství po rozšíření technologie daňového skladu LPG bylo stanoveno na projektovanou kapacitu 802,7 t. Vyhláška č. 103/2006 Sb., o stanovení zásad pro vymezení zóny havarijního plánování a o rozsahu a způsobu vypracování vnějšího havarijního plánu stanovuje pro nebezpečnou látku LPG referenční číslo 7 - 9, při množství nebezpečné látky v rozsahu 200 t až 1000 t, poloměr zóny havarijního plánování R 1000 m. Z uvedeného vyplývá, že při plánovaném rozšíření technologie daňového skladu LPG a navýšení skladovací kapacity LPG z 292 t na 802,7 t zůstává zóna havarijního plánování ve stejném rozsahu, tedy R 1000 m.

Ze závěru vyjádření odd. krizového řízení, kterým bylo posouzeno vyjádření obecního úřadu Horka nad Moravou č.j. 647/2011/Štaj. ze dne 22. 9. 2011, je zcela zřejmé, že důvody, kterými obecní úřad zdůvodňuje svůj nesouhlas s rozšířením technologie daňového skladu LPG, jako je zvýšené riziko možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot, nárůst těžké dopravy, negativní narušení plánovaného rozvoje obce, zamezení možného nárůstu stavebních lokalit v obci a zamezení možné změny v Územním plánu obce, však nesouvisí s ochranou obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, a o změně některých zákonů. Výše uvedené zdůvodnění týkající se zvýšení bezpečnostních rizik při přečerpávání nebezpečných hmot předložená bezpečnostní dokumentace nepotvrzuje. Ze závěru analýzy rizik vyplývá, že i po navýšení projektované skladové kapacity LPG zůstává hodnota míry rizika přijatelná. (§ 7 zákona č. 59/2006 Sb., zákon o prevenci závažných havárií). A jak už bylo uvedeno a jak vyplývá z bezpečnostní dokumentace předložené provozovatelem objektu, plánované navýšení množství skladovaného LPG v objektu VITOGAZ ČR, s.r.o., v areálu společnosti DELTA ARMY, s.r.o. Horka nad Moravou nezmění podmínky pro stanovení velikosti zóny havarijního plánování, která zůstává

ve stejném rozsahu, tedy R 1000 m.

Uvedenou námitkou, že stavební úřad zamítl žádost odvolatele jen na základě záporného závazného stanoviska Obecního úřadu Horka nad Moravou ze dne 22. 9. 2011 č.j. 647/2011/Štaj, že toto závazné stanovisko bylo pro stavební úřad rozhodujícím důkazem pro vydání zamítavého rozhodnutí, když se jedná o pouhé vyjádření obecního úřadu k akci rozšíření technologie daňového skladu LPG, se odvolací orgán zabýval v předchozí části odůvodnění, ale pro doplnění uvádí, že se jedná o jeden z nedostatků vydaného rozhodnutí a celého vedeného řízení, kdy Stavební úřad MMOI nesprávně vyhodnotil vyjádření Obecního úřadu Horka nad Moravou, vydané dne 22. 9. 2011, pod č. j. 647/2011/Štaj., jako záporné závazné stanovisko podle zákona o integrovaném záchranném systému.

K námitce, že obec Horka nad Moravou zamítl usnesením zastupitelstva č. 33 ze dne 18. 8. 2010, což je více než rok předtím, než byla podána žádost odvolatele o vydání rozhodnutí a v tomto případě nemohlo být podání obce posuzováno jako námitky a mělo být vyhodnoceno jako připomínky, odvolací orgán uvádí následující.

Podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) je účastníkem územního řízení obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c), může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Podle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Z výše uvedeného vyplývá, že obec Horka nad Moravou je v předmětném územním řízení účastníkem řízení a je tedy oprávněná v územním řízení uplatňovat námitky proti projednávanému záměru. Stavební úřad námitky obce Horka nad Moravou tak správně jako námitky posoudil a ve svém rozhodnutí se s nimi vypořádal.

K námitce, že zamítnutí předmětného záměru bylo schváleno již dne 18. 8. 2010 zastupitelstvem obce, což je více než rok předtím, než byla podána žádost odvolatele o vydání rozhodnutí, odvolací orgán uvádí následující.

Prostudováním předloženého správního spisu odvolací orgán zjistil, že se jedná o vyjádření obce k předmětnému záměru ze dne 22. 9. 2011 pod č.j. 647/2011/Štaj., které bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 29. 9. 2011, což je po oznámení o zahájení územního řízení a také v souladu s ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona, kdy závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání. Z textu uvedeného vyjádření lze dovodit, že se týká předmětu územního řízení a také obec Horka nad Moravou ve svém vyjádření k podanému odvolání ze dne 15. 12. 2011 sdělila, že zastupitelé se předmětným záměrem zabývali na svých zasedáních několikrát. Poprvé to bylo na zasedáních ve dnech 28. 4. 2010 a 18. 8. 2010, kdy toto zamítnutí bylo jednohlasné a vycházelo z předchozí osobní návštěvy zástupců jmenované firmy na obecním úřadě, kde tento záměr rozšíření představili. Dále uvedla, že zamítavé stanovisko k záměru odvolatele v této věci bylo odsouhlaseno na zasedání zastupitelstva obce dne 10. 10. 2011. Z výše uvedeného je zřejmé, že vyjádření bylo podáno v průběhu územního řízení v souladu s ust. § 89 odst. 1

stavebního zákona, před ústním jednáním konaném dne 27. 10. 2011, týkalo se předmětu územního řízení, a proto je uvedená námitka, týkající se zamítnutí předmětného záměru již dne 18. 8. 2010, zcela neopodstatněná a nedůvodná.

Dalšími námitkami odvolatele se odvolací orgán nezabýval, protože nebyly předmětem tohoto řízení nebo se týkají majetkoprávních vztahů a odvolací orgán není příslušný k jejich posuzování.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI pod č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še ze dne 14. 11. 2011 bylo vydáno v rozporu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, jak už bylo několikrát uvedeno, chybně nesprávně vyhodnotil vyjádření Obecního úřadu Horka nad Moravou, vydané dne 22. 9. 2011, pod č. j. 647/2011/Štaj., jako záporné závazné stanovisko podle zákona o integrovaném záchranném systému, což bylo hlavním důvodem nesprávného postupu stavebního úřadu. Proto bylo rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI pod č.j.: SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še ze dne 14. 11. 2011 zrušeno a věc byla stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání.

V novém projednání předmětné věci je Stavební úřad MMOI vázán právním názorem nadřízeného orgánu v rozhodnutí vyjádřeném a bude postupovat podle stavebního zákona a předpisů souvisejících.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597, se sídlem Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupená advokátkou Mgr. Ing. Kateřinou Melichovou, se sídlem advokátní kancelář Révová 6, 100 00 Praha 10
2. Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Magistrátu města Olomouce, úřední deska MMOI, Horní nám.č.p. 583 - radnice a úřední desce Obecního úřadu Horka nad Moravou. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje [www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz), Magistrátu města Olomouce <http://www.olomouc.eu> a Obce Horka nad Moravou <http://www.horka.cz>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

DELTA ARMY, s. r. o., Olomoucká 612/34, 783 35 Horka nad Moravou  
SOLVIT, s.r.o., Staroholická 398, Staré Holice, 534 01 Holice

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení  
územního plánu a stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

3. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. Magistrát města Olomouce, úřední deska MMOI, Horní nám. č.p. 583 - radnice, 779 11 Olomouc (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
5. Obecní úřad Horka nad Moravou - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
6. Obecní úřad Horka nad Moravou, náměstí Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
7. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení územně správní, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
8. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
9. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
10. Správa CHKO Litovelské Pomoraví, Husova 906/5, 784 01 Litovel
11. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc
12. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 91, P. O. Box 128, 779 00 Olomouc
13. ad/a – 90 – V/10

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis