

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Sp. zn. KÚOK/114715/2011/OSR/7000  
Čj. KUOK/1598/2012

Olomouc dne 11. ledna 2012

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Karla Hošková  
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením územně správním (dále jen Stavební úřad MM Olomouce nebo stavební úřad), předloženo k rozhodnutí odvolání Mgr. Ladislava Kachtíka, bytem Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou, zastoupeného na základě plné moci Karlem Kachtíkem, bytem Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou, kterým je napadáno územní rozhodnutí č. 63/2011 o umístění stavby „*Horka nad Moravou, ulice Skrbeňská – chodník a dešťová kanalizace na pozemcích parc. č. 278/2 (orná půda), 314 (ostatní plocha), 400 (ostatní plocha), 1694 (ostatní plocha) a 248/1 (ostatní plocha) všechny v kat. území Horka nad Moravou*“, vydané Stavebním úřadem MM Olomouce dne 14. 7. 2011 pod čj. SMOI/ÚSO/77/555/2011/Voj.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Mgr. Ladislava Kachtíka zast. Karlem Kachtíkem proti územnímu rozhodnutí č. 63/2011 Stavebního úřadu MM Olomouce ze dne 14. 7. 2011, čj. SMOI/ÚSO/77/555/2011/Voj se podle § 90 odst. 5 správního řádu

### z a m í t á

a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je obec Horka nad Moravou, IČ 00298948, na adrese nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou.

### O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MM Olomouce napadeným rozhodnutím čj. SMOI/ÚSO/77/555/2011/Voj ze dne 14. 7. 2011, na žádost obce Horka nad Moravou, v souladu s ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen stavební zákon), umístil stavbu „*Horka nad Moravou, ulice Skrbeňská – chodník a dešťová kanalizace na pozemcích parc. č. 278/2 (orná půda), 314 (ostatní plocha), 400 (ostatní plocha), 1694 (ostatní plocha) a 248/1 (ostatní plocha) všechny v kat. území Horka nad Moravou*“.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dne 9. 8. 2011 odvolání Mgr. Ladislavem Kachtíkem, zast. Karlem Kachtíkem (dále jen odvolatel).

V odvolání odvolatel vyjadřuje nesouhlas s napadeným rozhodnutím, který odůvodňuje především tím, že stavební úřad dle jeho názoru nevyhověl všem námitkám, které odvolatel uplatnil v průběhu odvolacího řízení, a to:

**1)** Odvodnění chodníku provést příčným řezem se sklonem 2% na stávající komunikaci. Této námitce bylo vyhověno samotným návrhem.

**2)** Travnatá plocha mezi domem a chodníkem – viz příčný řez C.

Dle zmiňovaného řezu bude v místě současného příkopu terén navýšen pro chodník, od něhož bude tento svahován k domu do žlabu, který je umístěn 1,2 m od domu.

Z řezu je rovněž patrné, že nebyla splněna základní podmínka odvedení povrchové vody co nejdále od stavby, aby za každých okolností voda tekla směrem od stavby a ne naopak.

- a) Žlab je nutno dostatečně spádovat a důsledně usadit do zeminy a zaústit do kanalizace.
- b) Aby se nezvyšovala vlhkost zeminy u domu, je nutné všechnu povrchovou vodu z travnaté plochy odvést co nejrychleji do žlabu. Navrhovaný sklon 5,7% je příliš malý a nedostatečný.
- c) Výška okapového chodníku u domu musí být pod úrovní betonového základu. Dělicí mezera mezi betonovým základem a kamenným soklem musí být přístupná. Sklon okapového chodníku má být minimálně 5%.
- d) Zamezení zvýšení vlhkosti u základu domu projektant provádí svislou drenáží (nopové folie), která má zabránit přístupu vody vsáklé v zemině. Nopy se folie opře o základ a tím vytvoří vzduchovou mezeru mezi zeminou a základem.

Odvolatel s navrhovaným řešením v předložené dokumentaci nesouhlasí a požaduje místo nopové folie použít jednodušší variantu svislé drenáže – násyp z porézního materiálu, který navazuje na trubkový systém.

Stavební úřad této námitce nevyhověl s tím, že předložená dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou a v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen vyhláška č. 503/2006 Sb.). Dále stavební úřad argumentuje tím, že územní řízení je řízením návrhovým a stavební úřad nemůže návrh měnit samovolně. Odvolatel s uvedeným odůvodněním vyslovuje nesouhlas a uvádí odbornou literaturu, podle které by měla být dokumentace zpracována.

Dle tvrzení odvolatele bylo nevyhověním výše popsané námitky zasaženo do práv účastníka řízení.

**3)** Travnatou plochu před sousední parcelou (pozemek parc. č. 302) nutno svahovat tak, aby povrchová voda z ní neohrožovala podmáčením, vlhnutím, devastací základů apod. rodinný dům odvolatele. Povrchovou vodu z blízkosti domu odvést do kanalizace, nebo do takové vzdálenosti, že žádné problémy nezpůsobí.

Stavební úřad MM Olomouce této námitce vyhověl stanovením podmínky č. 4, ve které uvedl, že další stupeň projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude podrobně rozpracován a řešen tak, aby bylo zajištěno, že nedojde ke zhoršení současných odtokových poměrů před rodinnými domy na straně ulice Skrbeňská, kde bude chodník umístěn. Dokumentace bude podrobně řešit odvodnění travnatých ploch podél chodníku na veřejných pozemcích v majetku obce, které byly dosud odvodněny do otevřeného

příkopu. Bude řešeno svahování těchto travnatých ploch na veřejných pozemcích podél chodníku tak, aby povrchové vody byly odváděny co nejdále od stávajících rodinných domů (zejména od rodinného domu na pozemku parc. č. 300/1, který je situován v nejnepříznivější poloze vůči novému chodníku), stojících podél nově umístěného chodníku; aby nemohlo v důsledku nedostatečného odvodnění těchto ploch docházet k podmáčení, vlhnutí zdi a devastaci základů těchto nemovitostí.

Dle názoru odvolatele není výše citovaná podmínka stanovená stavebním úřadem dostatečná, neboť v ní není uvedeno, že povrchovou vodu z blízkosti domu nutno odvést do kanalizace nebo do takové vzdálenosti, že žádné problémy nezpůsobí.

**4)** Obecní pozemek před plotem odvolatelovy nemovitosti – přes tento pozemek je veden řez 8, který není kompletní, neboť je ukončen katastrální hranicí. Celý pozemek před odvolatelovou nemovitostí je obecní a dělení pozemku začíná až od souseda. Úpravu travnaté plochy před plotem provést jako před domem odvolatele s tím, že může být vypuštěn okapový chodník. Odvodnění pozemku provést např. žlabovkami s náležitým spádem a zaústěním do kanalizace. Úroveň výšky travnaté plochy u plotu ponechat na úrovni současného terénu (nezvyšovat terén u plotu).

Této námitce stavební úřad vyhověl stanovením výše uváděné podmínky č. 4, s čímž však odvolatel nesouhlasí, neboť v ní není stanovena povinnost na dopracování řezu 8 a odvodnění pozemku provést např. žlabovkami s náležitým spádem a zaústěním do kanalizace.

**5)** Zachytit vodu stékající po budovaném vjezdu (pozemek obce) a odvést ji do dešťové kanalizace.

Této podmínce bylo vyhověno samotným návrhem.

**6)** Výstavbou chodníku a dešťové kanalizace nesmí dojít k žádným škodám na nemovitosti odvolatele ani k omezení jejího užívání. Stavbu lze realizovat tak, aby při její výstavbě nebo v důsledku jejího vybudování k žádným škodám nedošlo (např. nevhodným provedením, materiály, organizací práce, použitou technologií atd.).

Stavební úřad MM Olomouce uvedené námitce nevyhověl s odůvodněním, že požadavek odvolatele nemůže být zakotven v rozhodnutí jako podmínka, neboť tato povinnost vyplývá ze zákona - ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, přitom musí mít na zřeteli ochranu zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, šetrnost k sousedství.

Odvolatel k tomuto sděluje, aby v důsledku budované stavby nedocházelo k žádným škodám na jeho nemovitosti, uvedl přímo v požadavku (námitce) některé příklady oblastí, u kterých tato možnost je a na které je třeba se v podmínkách pro projektovou přípravu zaměřit. Odvolatel dále sděluje, že požadavek obsažený v této námitce je ve shodě s podmínkou č. 9 napadeného rozhodnutí, ve které stavební úřad stanovuje povinnost respektovat podmínky vyjádření správců inženýrských sítí při zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Odvolatel uvádí, že v podmínce č. 9 je mimo jiné uveden požadavek, aby nedošlo k poškození vedení a zařízení vyjmenovaných organizací jak stavebními pracemi, tak i provozem stavby. Dle názoru odvolatele je tedy jeho požadavek ve shodě s touto podmínkou a požadavek uvedený v této podmínce měl být součástí zadání o vybudování chodníku a dešťové kanalizace a dle názoru odvolatele připravovat stavbu s vědomím, že tento požadavek nebude splněn, je alarmující a nepřijatelné.

**7)** Provozováním chodníku a dešťové kanalizace nesmí dojít k žádným škodám na nemovitosti odvolatele ani k omezení jejího užívání.

Stavební úřad MM Olomouce této námitce nevyhověl s tím, že tato námitka nemůže být ošetřena v rámci územního rozhodnutí, ve kterém se stanovují podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby, nikoliv pro její užívání a současně stavební úřad

upozornil, že případnou náhradu škody na majetku je možné uplatnit cestou občanskoprávní (žalobou na soud).

S odůvodněním stavebního úřadu odvolatel vyslovuje nesouhlas a sděluje, že požadavek, že stavbou nesmí dojít k žádným škodám na jeho nemovitosti ani k omezení jejího užívání, je zcela splnitelný, ale dle názoru odvolatele doposud splněn nebyl a odvolatel má za to, že investor (obec Horka nad Moravou), projekční kancelář i stavební úřad usilují o likvidaci jeho rodinného domu.

Závěrem potom odvolatel uvádí, že s předmětnou stavbou vyslovuje nesouhlas, jelikož Stavební úřad MM Olomouce v napadeném rozhodnutí neuvedl v plném rozsahu v podmínkách pro umístění a projektovou přípravu stavby jeho zcela logické a splnitelné požadavky (námitky) uplatněné v řízení.

Stavební úřad MM Olomouce v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu uvědomil dne 23. 8. 2011 o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti nebylo nikým využito.

Odvolací orgán se nejprve musel zabývat otázkou, zda je podané odvolání včasné a zda bylo podáno účastníkem řízení. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno včas. Rozhodnutí Stavebního úřadu MM Olomouce bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 30. 7. 2011, zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání začala odvolateli běžet dne 31. 7. 2011 a poslední 15. den připadl na 15. 8. 2011. Podané odvolání bylo Stavebnímu úřadu MM Olomouce doručeno dne 9. 8. 2011, jedná se tak o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ust. § 85 stavebního zákona. Odvolateli jako osobě, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší, dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změnil. Jestliže odvolací orgán změnil nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Dne 21. 3. 2011 obdržel Stavební úřad MM Olomouce žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění staveb „*Horka nad Moravou, ulice Skrbeňská – chodník a dešťová kanalizace na pozemcích parc. č. 278/2 (orná půda), 314 (ostatní plocha), 400 (ostatní plocha), 1694 (ostatní plocha) a 248/1 (ostatní plocha) všechny v kat. území Horka nad Moravou*“. Stavební úřad MM Olomouce opatřením ze dne 25. 3. 2011 (z podatelny MM Olomouce vypraveno dne 29. 4. 2011) oznámil zahájení územního řízení o umístění shora

uvedených staveb a současně nařídil veřejné ústní projednání. Dne 16. 5. 2011 předložil své námítky k předloženému návrhu odvolatel. Veřejné ústní projednání se konalo dne 7. 6. 2011 a byly při něm projednány námítky odvolatele uplatněné v řízení. Následně dne 14. 7. 2011 vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým projednávanou stavbu v souladu s ust. § 92 stavebního zákona umístil. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním tak, jak již bylo výše popsáno. O podaném odvolání vyrozuměl Stavební úřad MM Olomouce ostatní účastníky řízení a stanovil jim lhůtu pro možnost uplatnění jejich vyjádření k tomuto odvolání. Poté dne 13. 10. 2011 Stavební úřad MM Olomouce postoupil napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumal postup stavebního úřadu při vedení územního řízení a dospěl k závěru, že Stavební úřad MM Olomouce jak při vydání územního rozhodnutí, tak i při vedení územního řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, postupoval v souladu se stavebním zákonem i správním řádem. Stavební úřad shromáždil všechny podklady potřebné k řádnému posouzení dané věci. Byla předložena úplná dokumentace pro územní řízení zpracovaná oprávněnou osobou. Účastníkům řízení bylo umožněno seznámit se se všemi podklady pro rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. Nezákonnost nebyla shledána ani v procesním postupu stavebního úřadu.

Odvolací orgán dále při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení žádné jiné procesní ani věcné vady, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

O tom, že odvolací orgán v řízení na straně Stavebního úřadu MM Olomouce nezjistil žádná další pochybení, svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost na vydání rozhodnutí o umístění stavby včetně dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. a všech požadovaných dokladů. Stavební úřad MM Olomouce v řízení řádně posoudil soulad předmětné stavby s územně plánovací dokumentací (územní plán obce Horka nad Moravou schváleným obecním zastupitelstvem obce dne 17. 9. 2001), který dané území řeší jako plochy dopravní obsluhy, kde je předmětná stavba přípustná.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda je stavba v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu. Neshledal rozpor s těmito předpisy a rovněž dal stavební úřad možnost účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí, vyjádřit se k nim a navrhnout případné důkazy.

V průběhu řízení přijal Stavební úřad MM Olomouce námítky týkající se odvodnění chodníku, požadavku na provedení ochrany domu odvolatele, požadavku na svahování travnaté plochy před sousedním pozemkem, požadavku na zachycení vody, stékající po vybudovaném vjezdu a požadavky spojené s prováděním a užíváním stavby. Stavební úřad se podanými námítkami zabýval zodpovědně, některým námítkám bylo vyhověno samotným návrhem, některým námítkám stavební úřad vyhověl stanovením podmínek a některé námítky po posouzení stavební úřad zamítnul a v odůvodnění napadeného rozhodnutí výrok řádně a podrobně odůvodnil.

K podané žádosti se rovněž kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, které hájí veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů. Na základě všech těchto skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad MM Olomouce postupoval správně, když stavbu „*Horka nad Moravou, ulice Skrbeňská – chodník a dešťová kanalizace na pozemcích parc. č. 278/2 (orná půda), 314 (ostatní plocha), 400 (ostatní plocha), 1694 (ostatní plocha) a 248/1 (ostatní plocha) všechny v kat. území Horka nad Moravou*“, dle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 14. 7. 2011 umístil.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

- 1) Této námitce odvolání uplatněné i v územním řízení stavební úřad vyhověl samotným návrhem, odvolatel neměl připomínky k rozhodnutí o této námitce a rovněž odvolací orgán se s názorem stavebního úřadu ztotožnil.
- 2) K této námitce odvolací orgán sděluje, že souhlasí s názorem stavebního úřadu, který námitce nevyhověl s tím, že předložená dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou a v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb. Odvolatel nesouhlasí a kritizuje navrhované řešení provedení předmětné stavby a v této námitce především zmiňuje vzorový příčný řez C a vyjadřuje vůči němu hrubý nesouhlas, navrhuje jiná řešení vycházející z odborné literatury, jejíž výčet rovněž v námitce dokládá. Je nasnadě, že jistě existuje několik variant řešení pro provedení dané stavby, nicméně investorem byla předložena dokumentace k územnímu řízení, mimochodem skutečně vypracovaná osobou k tomu oprávněnou, obsahující řešení stavby, po jejímž posouzení nabyl Odbor SR KÚOK ten názor, že dané řešení předmětné stavby je zcela standartní a jejím provedením bude zlepšena likvidace povrchových vod v dané lokalitě, neboť v návrhu (příčný řez C) je terén řádně vysvahován tak, aby povrchová voda byla ve spádu odváděna do odvodňovacího žlabu a u objektů je navržen okapový chodník tvořený betonovou dlažbou ve spádu směrem od domu do odvodňovacího žlabu a objekt je opatřen a chráněn proti povrchové vodě hydroizolací z nopové folie. Námitku, že nebyla naplněna podmínka na odvedení povrchové vody co nejdále od stavby, nepovažuje odvolací orgán za opodstatněnou, neboť má za to, že povrchová voda byla odvedena co nejdále od stavby, a to tak, jak to místní podmínky umožňují (1,2m).
- 3) Uvedenou námitkou uplatněnou i v průběhu územního řízení vyhověl stavební úřad stanovením podmínky č. 4 napadeného rozhodnutí, kterou stanovil, že další stupeň projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude podrobně rozpracován a řešen tak, aby bylo zajištěno, že nedojde ke zhoršení současných odtokových poměrů před rodinnými domy na straně ulice Skrbeňská, kde bude chodník umístěn. Dokumentace bude podrobně řešit odvodnění travnatých ploch podél chodníku na veřejných pozemcích v majetku obce, které byly dosud odvodněny do otevřeného příkopu. Bude řešeno svahování těchto travnatých ploch na veřejných pozemcích podél chodníku tak, aby povrchové vody byly odváděny co nejdále od stávajících rodinných domů (zejména od rodinného domu parc. č. 300/1, který je situován v nejnepríznivější poloze vůči novému chodníku), stojících podél nově umístěného chodníku, aby nemohlo v důsledku nedostatečného odvodnění těchto ploch docházet k podmáčení, vlhnutí zdi a devastaci základů těchto nemovitostí. Odvolací orgán se s postupem Stavebního úřadu MM Olomouce ztotožňuje a považuje ho za správný. Dle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad územním rozhodnutím stanoví podmínky pro další projektovou přípravu stavby a Odbor SR KÚOK má zato, že stavební úřad výše citovanými podmínkami dostatečně takovéto požadavky pro projektovou přípravu stanovil a současně tak naplnil i ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., dle kterého územní rozhodnutí o umístění stavby obsahuje podmínky, kterými se mimo jiné zabezpečí i ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujícím se k nemovitostem. Stavební úřad stanovením zmiňované podmínky č. 4 chránil práva a oprávněné zájmy nejen odvolatele, ale rovněž i dalších účastníků řízení, a že stavební úřad do této podmínky přesně necitoval požadavek odvolatele – *povrchovou vodu z blízkosti domu nutno odvést do kanalizace nebo do takové vzdálenosti, že žádné problémy nezpůsobí* – nepovažuje Odbor SR KÚOK za žádné pochybení či nedostatečnost, neboť

podmínka č. 4 dle, názoru odvolacího orgánu, je zcela pro naplnění požadavku odvolatele dostačující.

- 4) Této námitce stavební úřad rovněž vyhověl stanovením podmínky č. 4 napadeného rozhodnutí, ovšem odvolatel s tímto vyslovuje nesouhlas, a je názoru, že podmínka č. 4 jeho námitku neřeší, neboť nestanovuje podmínku na dopracování řezu 8 a povinnost na úpravu travnaté plochy jako před domem a její úroveň u plotu ponechat na úrovni současného terénu a odvodnění pozemku provést do kanalizace, např. žlabovkami s náležitým spádem. I zde musí Odbor SR KÚOK souhlasit s postupem stavebního úřadu a námitku odvolatele (uvedenou v odvolání) posoudit jako neopodstatněnou. Výkresová dokumentace k územnímu řízení dle vyhlášky č. 503/2006 Sb. musí obsahovat u liniových staveb podélný profil a charakteristické vzorové řezy. Předložená dokumentace obsahuje podélný profil jak stavby chodníku, tak i stavby dešťové kanalizace a jejich příčné řezy, a to výkresy: 813-54570.1-04/04 – charakteristické příčné řezy dešťové kanalizace (R1 – R6), výkres 813-54774-04/04 – příčné řezy chodníku (řez 1 – řez 9) a výkres 813-54774-04/03 – vzorové příčné řezy chodníku (řez A – řez E). Odbor SR KÚOK je přesvědčen o tom, že předložená výkresová dokumentace k územnímu řízení je zcela dostatečná a pro danou věc naprosto vypovídající a skutečnost, že některé z řezů ve výkrese 813-54774-04/04 jsou ukončeny katastrální hranicí, na uvedené skutečnosti nic nemění, neboť je i na těchto výkresech zakreslena celá stavba chodníku a ve výkrese vzorových příčných řezů jsou tyto zakresleny plně bez ukončení katastrální hranicí.
- 5) Této námitce odvolání uplatněné i v územním řízení stavební úřad vyhověl samotným návrhem, odvolatel neměl připomínky k rozhodnutí o této námitce a rovněž odvolací orgán se s názorem stavebního úřadu ztotožnil.
- 6) Touto podmínkou odvolatel požadoval, aby výstavbou a realizací stavby nedošlo k žádným škodám na jeho majetku ani k omezení jejího užívání. Stavební úřad námitce nevyhověl s tím, že tento požadavek nemůže být zakotven v rozhodnutí stavebního úřadu jako podmínka, neboť tato povinnost vyplývá ze zákona, konkrétně pak z ust. § 152 stavebního zákona. Odvolatel k odůvodnění stavebního úřadu namítá, že když v podmínce č. 9 stavební úřad stanovil požadavek, aby nedošlo k poškození vedení a zařízení správců stavbou dotčených inženýrských sítí jak stavebními pracemi, tak i provozem stavby, měl být i jeho požadavek ve shodě s touto podmínkou. Především je nutné upřesnit tvrzení odvolatele, a to že v podmínce č. 9 stavební úřad stanovil povinnost, aby investor v souladu se stanovisky stavbou dotčených správců inženýrských sítí zahrnul do projektové dokumentace pro stavební řízení veškerá opatření, aby nedošlo k poškození jejich vedení a zařízení jak stavebními pracemi, tak i samotným provozem stavby. Uvedenou podmínkou tedy Stavební úřad MM Olomouce stanovil povinnosti vztahující se k projektové přípravě předmětné stavby (což je v souladu s ust. § 9 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb.) a nikoli povinnosti k provádění a provozování stavby, jak odvolatel v odvolání zmiňoval.
- 7) Zde odvolatel sděluje, že stavební úřad nevyhověl jeho námitce, že provozováním chodníku a dešťové kanalizace nesmí dojít k žádným škodám na nemovitosti odvolatele ani k omezení jejího užívání. Dle názoru odvolatele je jeho požadavek zcela splnitelný, a protože mu nebylo vyhověno, považuje odvolatel postup investora, stavebního úřadu i projekční kanceláře za likvidaci jeho nemovitosti. Stavební úřad námitce nevyhověl s odůvodněním, že v územním rozhodnutí o umístění stavby se dle výše citované vyhlášky stanovují podmínky na umístění stavby a projektovou přípravu a nikoliv pro užívání stavby. I v tomto případě se

Odbor SR KÚOK s postupem Stavebního úřadu MM Olomouce ztotožňuje a nesdílí odvolatelův názor na snahu o likvidaci jeho rodinného domu tím, že stavební úřad nevyhověl všem jeho námitkám. Naopak má odvolací orgán za to, že stavební úřad svým postupem chránil práva a oprávněné zájmy odvolatele a i žadatelem předložená dokumentace je zpracována tak, aby se realizací předmětné stavby zabránilo poškození nemovitosti odvolatele.

Protože Odbor SR KÚOK zjistil, že odvolání není důvodné a navržená stavba není v rozporu s územním plánem obce Horka nad Moravou ani s obecnými technickými požadavky na výstavbu a jelikož odvolací orgán ani sám při přezkoumávání nezjistil v odvolacím řízení či rozhodnutí jiná pochybení, která by svědčila o možnosti do odvoláním napadeného rozhodnutí zasáhnout, rozhodl, jak je ve výroku uvedeno – odvolání zamítl a rozhodnutí Stavebního úřadu MM Olomouce ze dne 14. 7. 2011 potvrdil.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

#### Obdrží

A) Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům – jednotlivě:

**1. Žadatel a současně příslušná obec**

- Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

B) Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona – veřejnou vyhláškou:

- Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou
- Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40, 779 11 Olomouc
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace
- Hynek Hampl, nám. Osvobození 10, 783 35 Horka nad Moravou
- Stanislav Kovářík, Skrbeňská 58, 783 35 Horka nad Moravou
- Zdeněk Wilhelm, Skrbeňská 57, 783 35 Horka nad Moravou
- Alena Wilhelmová, Skrbeňská 57, 783 35 Horka nad Moravou
- Alena Hejdová, Skrbeňská 57, 783 35 Horka nad Moravou
- Zdeněk Dostál, Skrbeňská 55, 783 35 Horka nad Moravou
- Božena Směšná, Skrbeňská 55, 783 35 Horka nad Moravou
- Vladimír Hladiš, 1. máje 25, 783 35 Horka nad Moravou
- Martina Hladišová, 1. máje 25, 783 35 Horka nad Moravou
- Mgr. Ladislav Kachtík, Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou (*zast. Karlem Kachtíkem, Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou*)
- František Machát, Skrbeňská 52, 783 35 Horka nad Moravou
- Josef Dostál, Skrbeňská 51, 783 35 Horka nad Moravou
- Marie Kadlecová, Skrbeňská 49, 783 35 Horka nad Moravou
- Zdeňka Litvínová, Skrbeňská 48, 783 35 Horka nad Moravou
- Bc. Markéta Kadlecová, Glowackého 552/1, Troja, 181 00 Praha
- František Vočka, Skrbeňská 29, 783 35 Horka nad Moravou

- MUDr. Jana Vočková, Skrbeňská 29, 783 35 Horka nad Moravou
- Jaroslav Stejskal, Skrbeňská 27, 783 35 Horka nad Moravou
- Vlasta Stejskalová, Skrbeňská 27, 783 35 Horka nad Moravou
- Marcela Stejskalová, Skrbeňská 27, 783 35 Horka nad Moravou
- Vlastimil Sedláček, Skrbeňská 28, 783 35 Horka nad Moravou
- Eva Sedláčková, Skrbeňská 28, 783 35 Horka nad Moravou
- František Čunderle, Skrbeňská 25, 783 35 Horka nad Moravou
- Karel Čunderle, Lidická 4, 783 35 Horka nad Moravou
- Karel Směták, Lidická 1, 783 35 Horka nad Moravou
- Ludmila Smětáková, Lidická 1, 783 35 Horka nad Moravou
- Hana Rabochová, Skrbeňská 350/50, 783 35 Horka nad Moravou
- Zuzana Žouzelková, Zikova 605/8, 779 00 Olomouc
- Jaroslav Opluštil, Na Vinici 326/10, 783 35 Horka nad Moravou
- Jana Opluštilová, Na Vinici 326/10, 783 35 Horka nad Moravou
- Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc
- RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 1, Zábrdovice 499, 602 00 Brno
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4

Dále doručeno

2. KÚOK - úřední deska Krajského úřadu Olomouckého kraje
3. Magistrát města Olomouce – úřední deska MM Olomouce
4. Obecní úřad Horka nad Moravou – úřední deska OÚ Horka nad Moravou

**(se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)**

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení územního plánování  
a stavebního řádu

**Záznam o zveřejnění rozhodnutí:**

Vyvěšeno dne : .....

Sejmuto dne: .....

.....  
razítko a podpis orgánu, který provedl zveřejnění

Na vědomí

- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 91, Povel 222, 772 11 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, Nová Ulice 74, 779 00 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, odd. územně správní, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství
- spis ad/a 90 – V/10