

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 78008/2013

V Olomouci dne 11. 09. 2013

SpZn.: KÚOK/64088/2013/OŽPZ/7443

Sp. a skart. znak: 90 – V5

Vyřizuje: Ing. Jana Němečková

tel.: 585 508 405

fax: 585 508 424

e-mail: j.nemeckova@kr-olomoucky.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, (dále jen „KÚOK“), jako příslušného vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako speciálního stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 4 vodního zákona a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako orgánu kraje v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušného podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci **odvolání, které podal pan Mgr. Ladislav Kachtík, datum narození 26. 06. 1977, trvale bytem Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou, kterého na základě plné moci zastupuje pan Karel Kachtík, datum narození 05. 05. 1940, trvale bytem Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou** (plná moc se nevztahuje na přebírání doporučených zásilek v dané věci), dne 04. 07. 2013 proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství, se sídlem Hynaisova 10, 779 11 Olomouc (dále jen „MM Olomouce“) pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon ze dne 10. 06. 2013, kterým bylo stavebníkovi: Obec Horka nad Moravou, IČ: 00298948, se sídlem Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou (dále jen „stavebník“):

- I. vydáno povolení k nakládání s vodami, podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. vodního zákona – k jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny, v kraji Olomouckém, okrese Olomouc, na pozemcích parc. č. 1694/0, k.ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, ostatní plocha, č.h.p. 4-10-03-114/0, HGR 2220 (1621),
- II. vydáno stavební povolení, podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona, k provedení stavby vodního díla: „III/4466 – Zvýšení dopravní bezpečnosti v obci Horka nad Moravou, UČS IV – Dešťová kanalizace, ulice Skrbeňská“, v kraji Olomouckém, okrese Olomouc, na pozemku parc.č. 1694/0, k.ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, ostatní plocha, č.h.p. 4-10-03-114/0, HGR 2220 (1621).

KÚOK podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu, jako odvolací orgán nejbližší nadřízený

správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**rozhodnutí MM Olomouce pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon ze dne 10. 06. 2013
se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení (podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

Obec Horka nad Moravou, IČ: 00298948, se sídlem Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

Mgr. Ladislav Kachtík, datum narození 26. 06. 1977, trvale bytem Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou, kterého na základě plné moci zastupuje pan Karel Kachtík, datum narození 05. 05. 1940, trvale bytem Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou (plná moc se nevztahuje na přebírání doporučených zásilek v dané věci).

Oprávněná úřední osoba: Ing. Jana Němečková

Odůvodnění:

MM Olomouce jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 11 správního řádu, podle ust. § 104 odst. 2 písm. c) a ust. § 106 odst. 1 vodního zákona a jako místně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 11 správního řádu, s působností speciálního stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 4 vodního zákona a ust. § 15 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, na základě řízení dle ust. § 115 vodního zákona a ust. § 111 - § 112 stavebního zákona vydal dne 10. 06. 2013 rozhodnutí pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon, kterým bylo stavebníkovi:

- I. vydáno povolení k nakládání s vodami, podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. vodního zákona – k jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny, v kraji Olomouckém, okrese Olomouc, na pozemcích parc. č. 1694/0, k.ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, ostatní plocha, č.h.p. 4-10-03-114/0, HGR 2220 (1621),
- II. vydáno stavební povolení, podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona, k provedení stavby vodního díla: „III/4466 – Zvýšení dopravní bezpečnosti v obci Horka nad Moravou, UČS IV – Dešťová kanalizace, ulice Skrbeňská“, v kraji Olomouckém, okrese Olomouc, na pozemku parc.č. 1694/0, k.ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, ostatní plocha, č.h.p. 4-10-03-114/0, HGR 2220 (1621).

Rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou, tzn., že ve dnech 11. – 27. 06. 2013, resp. 13. – 29. 06. 2013, bylo zveřejněno na pevné i elektronické úřední desce MM Olomouce, resp. Obce Horka nad Moravou.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 04. 07. 2013 odvolání.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel není vlastníkem přímo dotčeného pozemku a není ani vlastníkem sousedního podzemku (dle názoru MM Olomouce neměl tedy ve vodoprávním řízení postavení účastníka řízení) posoudil MM Olomouce podané odvolání jako nepřipustné a postupoval podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, tzn., že předal spis odvolacímu orgánu.

Po prostudování předloženého odvolání a s ním souvisejícího spisového materiálu došel KÚOK k názoru, že podané odvolání není nepřipustné a proto celou věc vrátil MM Olomouce k postupu dle ust. § 86 správního řádu (zaslání stejnopisu podaného odvolání všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat spolu s výzvou, aby se k němu v přiměřené lhůtě vyjádřili, atd.).

MM Olomouce následně předal KÚOK spisový materiál ve věci se svým stanoviskem pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon ze dne 28. 08. 2013.

KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu.

Rozhodnutí bylo odvolateli, jako účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, oznámeno dne 27. 06. 2013 a následující den počala běžet 15 denní lhůta pro podání odvolání. Odvolatel podal odvolání dne 04. 07. 2013, jedná se tedy o odvolání včasné.

Dále se KÚOK zabýval otázkou, zda v případě podaného odvolání se jedná o odvolání přípustné. KÚOK je toho názoru, že odvolání podal účastník řízení, jemuž bylo rozhodnutí oznámeno a jedná se tedy o odvolání přípustné.

KÚOK po přezkoumání spisu, průběhu řízení, napadeného rozhodnutí a podaného odvolání zjistil následující:

Stavebník požádal u MM Olomouce dne 10. 04. 2013 o stavební povolení ke stavbě vodního díla: „III/4466 – Zvýšení dopravní bezpečnosti v obci Horka nad Moravou, UČS IV – Dešťová kanalizace, ulice Skrbeňská“ a o povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami nebo jeho změnu. Dne 15. 05. 2013 stavebník ke své žádosti doplnil vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (hydrogeologa) a dne 20.05. 2013 ho MM Olomouce vyzval výzvou pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon k zaplacení správního poplatku. MM Olomouce oznámil dne 20. 05. 2013 pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon zahájení vodoprávního řízení bez místního šetření a ústního jednání. Následně MM Olomouce dne 10. 06. 2013 vydal rozhodnutí pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon, kterým bylo stavebníkovi:

- I. vydáno povolení k nakládání s vodami, podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. vodního zákona – k jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny, v kraji Olomouckém, okrese Olomouc, na pozemcích parc. č. 1694/0, k.ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, ostatní plocha, č.h.p. 4-10-03-114/0, HGR 2220 (1621),
- II. vydáno stavební povolení, podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona, k provedení stavby vodního díla: „III/4466 – Zvýšení dopravní bezpečnosti v obci Horka nad Moravou, UČS IV – Dešťová kanalizace, ulice Skrbeňská“, v kraji Olomouckém, okrese Olomouc, na pozemku parc.č. 1694/0, k.ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, ostatní plocha, č.h.p. 4-10-03-114/0, HGR 2220 (1621).

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 04. 07. 2013 odvolatel odvolání. V odvolání je mimo jiné uvedeno:

1. ve vydaném rozhodnutí pro stavební povolení dešťové kanalizace nejsou stanoveny tyto podmínky povinnosti:

- a) při realizaci dešťové kanalizace odvést povrchové vody od naší nemovitosti – byly sváděny do příkopu, který ústí do obecní dešťové kanalizace na druhé straně silnice,
- b) vlivem hutnění atd. při realizaci dešťové kanalizace nedojde k narušení stavební konstrukce domu ani k hydrogeologickým změnám v okolí našeho domu,
- c) dešťová kanalizace bezproblémově odvede veškeré množství srážkových vod z její dosažitelné oblasti v období její životnosti do Častavy,
- d) vypracovat odborný posudek pro zjištění, zda čerpáním podzemní vody, výkopem stoky a realizací dešťové kanalizace nedojde k narušení hydrogeologických poměrů v okolí naší nemovitosti mající vliv na vznik škod na domě, omezení jeho užívání či dokonce na jeho likvidaci – viz výše uvedená ČSN P 73 0610 a odborná literatura. Na základě posudku provést opatření, aby nedošlo ke vzniku škod, omezení užívání nebo k likvidaci objektu (našeho domu) stojícího v blízkém okolí dešťové kanalizace,
- e) dešťovou kanalizací a jejím užíváním nesmí (provozováním) nesmí dojít k žádným škodám na naší nemovitosti ani k omezení jejího užívání. To je základní podmínka pro realizaci dešťové kanalizace. Její neakceptování je známka neschopnosti zúčastněných (stavebník, projektant, úředníci vykonávající státní správu v rámci tohoto případu atd.) nést odpovědnost za jimi připravenou stavbu nebo zlého úmyslu a snaha přenést řešení problémů z tohoto „díla“ na poškozeného občana.

Naše odvolání proti rozhodnutí o stavebním povolení dešťové kanalizace je v souladu s § 415 i s § 417 (1) zákona č. 40/1960 Sb., uvedenou odbornou literaturou zpracovanou odborníky v oboru a ČSN P 73 0610.

2. Na základě vyzvání starostky obce Horka nad Moravou došlo ke spolupráci mezi projektanty IDOPu Olomouc, a.s. a vlastníkem nemovitosti na pozemku parc.č. 300/1 s rodinným domem č.p. 334, aby tento z důvodu vydané dokumentace pro stavební povolení proti tomuto nepodal odvolání. Spolupráce nebyla ukončena. Poslední dopis vlastníka nemovitosti firmě IDOP z 9. 12. 2011 s jeho stanoviskem k zaslaným výkresům, který byl na vědomí zaslán i starostce obce, zůstal bez odezvy. Jak vypadá dokumentace pro stavební povolení v konečné podobě, nevíme.

3. Podle územního rozhodnutí č. 63/2011 název stavby je: Horka nad Moravou, ulice Skrbeňská – chodník a dešťová kanalizace. V tomto rozhodnutí je v podmínce 16. pro umístění a projektovou přípravu stavby uvedeno:

16. Stavba chodníku a zastávka BUS bude vyžadovat vydání stavebního povolení, které vydá obecný stavební úřad (Magistrát města Olomouce, odbor stavební); dešťová kanalizace je ve smyslu zák. č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů vodním dílem a stavební povolení na tuto část stavby vydá věcně příslušný vodoprávní úřad (Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, odd. vodního hospodářství).

V podmínce 16. je uvedeno, že dešťová kanalizace je vodním dílem a stavební povolení na tuto část stavby vydá věcně příslušný vodoprávní úřad.

Chodník a dešťová kanalizace jsou jedna stavba. Jsou stavebně i funkčně propojeny v jeden celek a společně musí být i realizovány.

Dešťová kanalizace není samostatná stavba – nemůže být – např. neumožňuje splnění podmínek pro odvod povrchových vod od naší nemovitosti, zejména rodinného domu!!!

Neuvedením Ladislava Kachtíka, vlastníka nemovitosti na pozemku parc.č. 300/1 s rod. domem č.p. 334 mezi účastníky řízení pro vydání stavebního povolení pro dešťovou kanalizaci je v neshodě s územním rozhodnutím č. 63/2011, kde tento vlastník účastníkem územního řízení je.

Tím byl úmyslně porušen § 109 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Porušením § 109 zákona č. 183/2006 Sb. nám bylo znemožněno nahlédnout do dokumentace k vodoprávnímu řízení a získat o dešťové kanalizaci, která je v blízkém okolí naší nemovitosti – rodinného domu a může jej ohrožovat, potřebné informace. Tím nám bylo znemožněno dostatečně se bránit, takže jsme museli vystačit jen se skutečnostmi uvedenými v rozhodnutí o stavebním povolení. Je to zjevný úmysl způsobit nám škodu či zlikvidovat rodinný dům s cílem nadělat z nás bezdomovce – zločin proti lidskosti – teror – tak vypadá demokracie v podání úředníků vykonávajících státní správu.

Z uvedeného je zřejmé, že úředníci vykonávající státní správu nemají zájem na řádně vybudovaných stavbách. Použitý systém vodoprávního řízení se vymyká zdravému rozumu a jeho cílem je nějak zbudovat dešťovou kanalizaci a problémy s ní vzniklé přenést na postiženého občana.

4. Uvádíme případy staveb, týkající se naší rodiny, které dokumentují „schopnosti a profesionalitu“ jejich tvůrců (stavebník, projektant, povolovací a schvalovací úředníci státní správy atd.):

- výstavba tlakové splaškové kanalizace a systému jejího provozování (Sluňákov), ze které tři roky pronikal smrad do našeho domu – cca 270krát,
- výstavba vodních ploch na Sluňákově, v důsledku čehož došlo ke zvýšení hladiny spodní vody v okolí našeho domu cca o 1 m, což je pro náš dům likvidační. Případ dosud není uzavřen.

Dosud s každou veřejnou stavbou v našem okolí byly a jsou problémy.

MM Olomouce předal spis, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, se svým stanoviskem pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon ze dne 15. 07. 2013 nadřízenému správnímu orgánu, tedy KÚOK (KÚOK doručeno dne 16. 07. 2013). KÚOK vrátil spisový materiál ve věci MM Olomouce (přípisem pod č.j. : KUOK 66156/2013 ze dne 26. 07. 2013), k postupu dle ust. § 86 správního řádu (zaslání stejnopisu podaného odvolání všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat spolu s výzvou, aby se k němu v přiměřené lhůtě vyjádřili, atd.).

MM Olomouce předal spis, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, se svým stanoviskem pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon ze dne 28. 08. 2013 nadřízenému správnímu orgánu, tedy KÚOK (KÚOK obdržel dne 28. 08. 2013).

K podanému odvolání KÚOK po úplnost dodává:

Stavba dešťové kanalizace je v souladu s ust. § 55 odst. 1 písm. c) stavbou vodního díla, jejíž povolení patří plně do kompetence příslušného speciálního stavebního úřadu, zde vodoprávního úřadu MM Olomouce. V případě pochybností o tom, zda jde o vodní dílo, rozhoduje, v souladu s ust. § 55 odst. 4 vodního zákona, příslušný vodoprávní úřad.

Stavba chodníku není v souladu s ust. § 55 odst. 1 vodního zákona vodním dílem a není tedy v kompetenci vodoprávního úřadu MM Olomouce o této stavbě jakkoli rozhodovat.

Není tedy na odvolateli, aby rozhodoval, zda stavba dešťové kanalizace a stavba chodníku má být povolována současně jedním stavebním úřadem, jak vyplývá z podaného odvolání.

Z odvoláním napadeného rozhodnutí (odvolání brojí proti výroku o povolení stavby předmětného vodního díla) je zřejmé, že stavba dešťové kanalizace bude realizována na pozemku p.č. 1694 v k.ú. Horka nad Moravou v trase stávajícího mělkého příkopu s napojením do stávající dešťové kanalizace. Navržená stavba dešťové kanalizace řeší odvádění dešťových vod na pravé straně komunikace a přilehlých rodinných domů na ulici Skrbeňská.

KÚOK z projektové dokumentace a odvoláním napadeného rozhodnutí o povolení stavby vodního díla zjistil, že dešťové vody z nemovitostí ve vlastnictví odvolatele budou na předmětnou kanalizaci svedeny nově vybudovanou kanalizační přípojkou Ss-53, která bude zakončená napojením na střešní svod. Kanalizační přípojka Ss-53 není vodním dílem a není tedy předmětem odvoláním napadeného rozhodnutí. KÚOK z předložené projektové dokumentace zejména z dokumentace výkresové zjistil, že před nemovitostí odvolatele je navrženo nové drenážní potrubí, které je zaústěno do přípojky uliční vpusti. KÚOK připomíná, že dle projektové dokumentace je toto řešení (zakončení přípojky napojením až na střešní svod a navržení drenážního potrubí) použito pouze před nemovitostmi ve vlastnictví odvolatele.

Odvolací orgán v postupu prvoinstančního úřadu zjistil následující pochybení:

Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a vodoprávního řízení, které mu předcházelo, KÚOK došel k závěru, že toto rozhodnutí je nesprávné a nezákonné.

Správný orgán rozhoduje toliko o návrhu a není možné rozhodnout od tohoto návrhu odlišně. MM Olomouc pochybil, když stavebníkovi v povolení k nakládání s vodami, dle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. vodního zákona, povolil jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny v množství – maximální čerpání – 5 l/s, přičemž stavebník v žádosti uvedl max. 2 l/s.

Dále KÚOK upozorňuje, že výčet dokladů pro vydání povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami nebo jeho změnu jako i dokladů pro vydání stavebního povolení k vodním dílům je stanoven v ust. § 2 a ust. § 6 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Ze spisového materiálu KÚOK zjistil, že v něm není obsaženo: vyjádření příslušného správce vodního toku, předložené vyjádření osoby s odbornou způsobilostí neobsahuje předepsané náležitosti, předložené stanovisko správce povodí neobsahuje ověření orientační polohy místa nakládání s vodami v souřadnicích X, Y určených v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální v návaznosti na evidenci vodních toků, plán kontrolních prohlídek.

Taktéž výše uvedená vyhláška předepisuje náležitosti povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami nebo jeho změnu jako i náležitosti stavebního povolení k vodním dílům, ust. § 3 a ust. § 7 vyhlášky. Odvoláním napadené rozhodnutí neobsahuje určení polohy místa nakládání s vodami a určení polohy vodního díla (orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální).

V případě společného řízení je úkolem vodoprávního úřadu vždy řádně vymezit okruh účastníků řízení složený z okruhu účastníků spojeného řízení, která se mohou lišit. Účastník společného řízení může v jeho rámci činit úkony pouze v tom rozsahu,

v jakém mohou být přímo dotčena jeho práva či povinnosti tou částí rozhodnutí, která by byla samostatným rozhodnutím, pokud by se společné řízení nevedlo.

Vodoprávní úřad MM Olomouce nesprávně stanovil okruh účastníků správního řízení. Okruh účastníků řízení ve věci povolení k nakládání s vodami definuje ust. § 115 odst. 15 vodního zákona a okruh účastníků řízení o povolení ke zřízení stavby vodního díla – dešťové kanalizace – definuje ust. § 109 stavebního zákona.

Ust. § 115 odst. 15 vodního zákona taxativně vymezuje okruh účastníků řízení o povolení k nakládání s vodami – k jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny (dle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3.). Účastníkem předmětného vodoprávního řízení je tedy: žadatel a dále obec, v jejímž územním obvodu může dojít rozhodnutím vodoprávního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí. Jelikož se jedná o taxativní vymezení účastníků řízení, okruh účastníků je vymezen definitivně a pochybnosti podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu nastat nemohou.

Okruh účastníků stavebního řízení je vymezen ust. § 109 stavebního zákona a ust. § 115 vodního zákona. Dle ust. § 109 stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení pouze:

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,
- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku, nebo stavbě právo, odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- g) osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí.

KÚOK se ztotožňuje s nálezem Ústavního soudu publikovaným pod č. 96/2000 Sb., že nelze chápat „sousední“ pozemky pouze jako sousední – „mezující“ pozemky, tj. pozemky, které spolu mají společnou hranici. V každém projednávaném případě musí stavební úřad posoudit, kteří z vlastníků pozemků a staveb na nich mohou být vydaným rozhodnutím přímo dotčeni. Tyto pozemky a stavby na nich se potom považují za sousední.

KÚOK se domnívá, že vzhledem k tomu, že odvolatel je majitelem pozemku, který je od pozemku stavebního oddělen pozemkem ve vlastnictví Obce Horka nad Moravou, přičemž vzdálenost pozemku stavebního od pozemku odvolatelova je cca 5 m a navíc je odvolatelova nemovitost odvodněna do plánované stavby vodního díla – dešťové kanalizace – existuje možnost, že by odvolatel touto stavbou mohl být dotčen a je tedy řádným účastníkem stavebního řízení v předmětné věci.

MM Olomouc se tedy dopustil nezákonnosti, když nesprávně (neúplně) stanovil okruh účastníků správního řízení ve věci povolení stavby vodního díla – dešťové kanalizace.

KÚOK dále MM Olomouce upozorňuje, že dle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona upustí-li stavební úřad od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. MM Olomouce v oznámení o zahájení vodoprávního řízení bez místního šetření a ústního jednání pod č.j.: SMOI/ŽP/55/1111/2013/Pon ze dne 20. 05. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu pro uplatnění námitek nejpozději do 07. 06. 2013. Ze spisového materiálu však KÚOK zjistil, že toto oznámení o zahájení vodoprávního řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou a bylo tedy zveřejněno na úřední desce MM Olomouce (a také na úřední desce Obce Horka nad Moravou) v termínu od 24. 05. 2013 do 11. 06. 2013. Tato písemnost se tedy za doručenou považuje dnem 11. 06. 2013 a teprve od tohoto data měl MM Olomouce počítat lhůtu 10 dnů pro možné uplatnění námitek, popřípadě důkazů účastníky řízení. MM Olomouce tak porušil ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona. Výše uvedeným postupem byla zkrácena práva účastníků správního řízení.

MM Olomouce tedy při novém projednání věci řádně a úplně stanoví okruh účastníků správního řízení, zejména pak řízení ve věci povolení stavby předmětného vodního díla. MM Olomouce správně stanoví účastníkům řízení lhůtu pro uplatnění námitek, popřípadě důkazů. MM Olomouce rozhodne v souladu s návrhem stavebníka a v souladu s vyhláškou.

Vzhledem k tomu, že KÚOK celou věc vrátí MM Olomouce k novému projednání a odstranění zjištěných závad, odvolací orgán se již dále nezabýval námitkami odvolatele uplatněnými v předloženém odvolání, jelikož na výsledku odvolacího řízení by nemohlo jejich vypořádání nic změnit. S těmito námitkami se při novém projednání vypořádá MM Olomouce.

MM Olomouce je v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu při novém projednávání věci vázán právním názorem odvolacího správního orgánu.

KÚOK přezkoumal správní řízení a napadené rozhodnutí MM Olomouce v celém rozsahu a shledal oprávněné důvody pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, v souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Doručení:

Vzhledem k tomu, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou, je i toto rozhodnutí doručováno v souladu s ust. § 25 a ust. 144 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Doručení veřejnou vyhláškou se proveden tak, že se písemnost vyvěsí na dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým (úřední deska). Posledním den této lhůty je dnem doručení. Dle ust. § 25 a § 26 správního řádu je písemnost zveřejněna také na úřední desce v elektronické podobě a to na adrese: www.kr-olomoucky.cz.

Současně je toto rozhodnutí zveřejněno také na úřední desce správního orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal, tedy na úřední desce Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc a dále na úřední desce Obecního úřadu Horka nad Moravou, Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou.

.....
vyvěšeno / den, měsíc, rok, podpis a razítko

.....
sejmuto / den, měsíc, rok, podpis a razítko

Rozdělovník:

Účastníci řízení (na dodejku do vlastních rukou) dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Horka nad Moravou, Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou
Mgr. Ladislav Kachtík, Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou
Karel Kachtík, Skrbeňská 53, 783 35 Horka nad Moravou
Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 120, 772 11 Olomouc – Hodolany (obdrží prostřednictvím datové schránky – DS)

Účastníci řízení (na dodejku do vlastních rukou) dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu:

vlastníci a uživatelé pozemků a staveb sousedících s povolovanou stavbou:
parc. č. : 280, st. 281 (č.p. 364), 282, 283, 285, 287, st. 288 (č.p. 378), st. 290 (č.p. 386), st. 292 (č.p. 350), 295/1, 295/2, 298, 313, 314, 315, 316/1, 318/1, 320/1, 1594/4, 1594/5, 1594/33, 1594/34, 1594/35, 1605/11, 1695 v k.ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, okres Olomouc, kraj Olomoucký.

Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 2, Michle 266, 142 00 Praha (DS)
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 8, Děčín IV-Podmokly 874, 405 02 Děčín (DS)
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 1, Zábrdovice 499, 602 00 Brno (DS)
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 41, Hodolany 1059, 772 11 Olomouc (DS)

Úřední deska:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
Magistrát města Olomouce, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
Obecní úřad Horka nad Moravou, Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

Na vědomí (po nabytí právní moci, přílohou spis):

Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

2 x spis KÚOK