

Magistrát města Olomouce
odbor stavební, oddělení územně správní
779 11 Olomouc, Hynaisova 10

Č.j. SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še
Uvádějte vždy při písemném styku

V Olomouci, dne 28.12.2011

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Vladimíra Šedivá, tel. 588 488 206, dv. 2.46, fax 588 488 142
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Miloš Hlaváček, tel. 588 488 200, dv. č. 2.44

VÝZVA K VYJÁDRĚNÍ SE K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

veřejnou vyhláškou

Žadatel **VITOGAZ ČR, s.r.o.**, se sídlem na adrese Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupen svým zástupcem - Martinem Venzarou, nar. 6.7.1975, bytem Plánice 22, 340 34 Plánice s adresou pro doručování M+W Process Automation s.r.o., Průmyslová 1472/11, 102 19 Praha 10 dne 24.8.2011 podal žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby

Rozšíření technologie DS LPG

v obci **Horka nad Moravou**, v katastrálním území **Horka nad Moravou**, na pozemku parc. č. **1575/1** (ostatní plocha). Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

Dne 14. 11. 2011 byla žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby podle § 92 odst. 2) stavebního zákona pod č.j. SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še zamítnuta. Protože bylo proti tomuto rozhodnutí podáno žadatelem firmou VITOGAZ ČR, s.r.o., se sídlem na adrese Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupenou svým zástupcem - Martinem Venzarou, Plánice 22, 340 34 Plánice dne 2. 12. 2011 odvolání, odbor stavební, oddělení územně správní Magistrátu města Olomouce (dále jen stavební úřad) tak v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) tuto skutečnost oznamuje všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat. Stejnopis odvolání je přiložen k této výzvě.

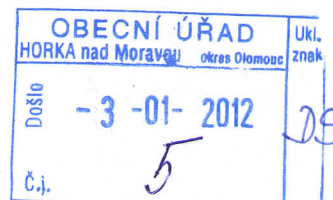
Účastníci řízení mohou své námítky a připomínky uplatnit nejpozději do **7mi dnů ode dne doručení** této výzvy, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Do podkladů řízení lze nahlédnout u stavebního úřadu nejlépe v rámci úředních hodin, a to v pondělí a ve středu od 8.00 do 12.00 a od 13.00 do 17.00 hodin (2.nadzemní podlaží, dveře č. 2.46). V ostatní dny lze nahlédnout po předešlé domluvě s úřední osobou.

Nechá-li se kdokoli z účastníků řízení zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Stavební úřad ve smyslu § 87 správního řádu může o odvolání sám rozhodnout, jestliže odvolání v plném rozsahu vyhoví, a jestliže s tím budou ostatní účastníci řízení souhlasit.

V opačném případě bude odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 zákona správního řádu postoupeno odvolacímu orgánu k rozhodnutí.



Vzhledem k tomu, že oznámení o zahájení územního řízení a rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby bylo doručováno účastníkům řízení dle § 87 odst.1 a § 92 odst.2 stavebního zákona, je v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu v rámci zásady ochrany legitimního očekávání i tato výzva doručována stejným způsobem.

dle § 85 odst. 1) stavebního zákona:

Žadatel:

- VITOGAZ ČR, s.r.o., Jandova 10, 190 00 Praha zastoupen Martinem Venzarou, nar. 6.7.1975, bytem Plánice 22, 340 34 Plánice

Obec:

- Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

dle § 85 odst. 2) stavebního zákona:

vlastníci dotčených nemovitostí:

- DELTA ARMY, s. r. o., Olomoucká 34, Horka nad Moravou 612, 783 35 Horka nad Moravou

Rozdělovník (D = doručenka; p = příloha)

Doručí se:

– zástupce žadatele

1. D Martin Venzara, Plánice 22, 340 34 Plánice s adresou pro doručování M+W Process Automation s.r.o., Průmyslová 11, 102 00 Praha

– příslušná obec + p

2. D Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

Ing. Miloš Hlaváček

vedoucí oddělení územně správního

3. D Účastníci řízení veřejnou vyhláškou – vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města Olomouce + p

4. D Úřední deska Obecního úřadu Horka nad Moravou (k vyvěšení a podání zprávy stavebnímu úřadu o datu vyvěšení a sejmutí výzvy k podanému odvolání) + p

– ostatní

5. Spis + p

Tato výzva je oznamována v souladu s ustanovením § 87 odst.1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou a musí tak být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Olomouce a způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na Webových stránkách Magistrátu města Olomouce www.olomouc.eu. Současně musí být vyvěšena na úřední desce obecního úřadu Horka nad Moravou.

Vyvěšeno dne: 4. 1. 2012 Sejmuto dne: 20. 1. 2012

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí výzvy:

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE	
odbor stavební, odd. územně-správní	
Došlo:	- 2 -12- 2011
Č.j.:	

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE	
odbor stavební Hynaisova 10	
Došlo:	02 -12- 2011
Č.j.: SMO1/.....	
Počet listů:	
Přílohy:	

Magistrát města Olomouce
Odbor stavební, odd. územně-správní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

V Kralupech nad Vltavou, dne 1.12.2011

Naše zn.:

Ke č.j.: SMO1/ÚSO/77/1814/2011/Še

odvolatel: VITOGAZ ČR, s.r.o., IČ 49679597
se sídlem: Jandova 10, 190 00 Praha 9

zastoupen: Martinem Venzarou, nar. 6.7.1975
bytem Plánice 22, 340 34 Plánice



Odvolání proti rozhodnutí č.j.: SMO1/ÚSO/77/1814/2011/Še

D v o j m o

Přílohy:

- příloha č. 1 - rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 7.11.2011 vydané pod č.j.: KUOK123071/2011
- příloha č. 2 – protokol o kontrolním zjištění vydaný ČŽP, oblastním inspektorátem Olomouc dne 8.11.2011 spolu s příslušnými kontrolními protokoly Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje ze dne 8.11.2011 a ze dne 25.11.2011

OBECNÍ ÚŘAD		Ukl.
HORKA nad Moravou okres Olomouc		znak
Došlo	- 3 -01- 2012	
Č.j.		

Ve věci in rubro uvedené obdržel odvolatel prostřednictvím datové schránky dne 16.11.2011 rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odbor stavební – oddělení územně správní ze dne 14.11.2011 vydané pod č.j.: SMO1/ÚSO/77/1814/2011/Še.

Odvolatel je toho právního názoru, že napadené rozhodnutí není v souladu s platným právem a v zákonné lhůtě podává toto

o d v o l á n í:

Ad1) Bezpečnost obyvatel obce a vyšší riziko závažné havárie:

Odvolatel nesouhlasí s námitkou obce Horka nad Moravou, pokud jde o první námitku týkající se bezpečnosti obyvatel obce a vyššího rizika závažné havárie, kdy stavební úřad tuto námitku uzavírá s tím, že záměr odvolatele „nemá z pohledu bezpečnosti obyvatel absolutně co dělat v bezprostřední blízkosti lidských obydlí. O to více jsou zarážející dosud známé zprávy dotčených orgánů státní správy v této věci.“ Odvolatel je toho právního názoru, že stanoviska dotčených orgánů lze napadnout pouze způsobem stanoveným v právním předpise – správním řádu, nikoliv však s již vydanými závaznými stanovisky polemizovat či je jinak zpochybňovat. V takovémto momentu dle právního názoru odvolatele takového správní rozhodnutí vybočuje z mezí správního rozhodování a pohybuje se mimo zákon. Stavebnímu úřadu dle právního názoru odvolatele nepřísluší jakkoli revidovat již vydaná rozhodnutí nebo stanoviska, neboť tím zasahuje do kompetence orgánů státní správy k tomu určených.

Dále si odvolatel dovoluje, pokud jde o technické řešení věci, uvést následující skutečnosti:

V prvé řadě odvolatel poukazuje na tu skutečnost, že se v předmětném areálu firmy Delta Army s.r.o. neskladuje motorová nafta v kanystrech, která se používala k pohonu vysokozdvizného vozíku, který je však nahrazen novým pohonem na LPG (od r. 2008). Ke skladování NM není racionální důvod, stejně tak jako ethylalkohol se v areálu neskladuje od roku 2009. Pro provoz technologie daňového skladu není a nebude potřebný.

Dále odvolatel poukazuje na tu skutečnost, že novelizovaná bezpečnostní zpráva počítá s hodnotou 30 osob/ha a jde o výpočet z počtu obyvatel obce dělený plochou obce. Obec při námitkách pracovala se zastaralým dokumentem, i když nový již měla k dispozici. Revidovaná bezpečnostní zpráva prošla připomínkovým řízením MŽP, obce, HZS, atd. a byla schválena 7.11.2011 – viz příloha č. 1 - rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 7.11.2011 vydané pod č.j.: KUOK123071/2011.

Odvolatel dále zdůrazňuje tu skutečnost, že navrhovaná změna – rozšíření úložiště nemá vliv na rozšíření zóny havarijního plánování. Zóny havarijního plánování zůstávají nezměněny. Námitka obce o rozšíření zóny havarijního plánování není pravdivá. Bezpečnostní zpráva nestanovuje zóny havarijního plánování, to je v kompetenci Krajského úřadu, a podle vyjádření jeho představitele na společné kontrole orgánů integrované inspekce podle plánu schváleného MŽP podle zák. 59/2006 Sb. konané dne 8.11.2011 se zóna havarijního plánování po rozšíření nemění. Dle právního názoru odvolatele tak obec argumentuje zcela účelovými tvrzeními, kdy tato nevyplývají z platného územního plánu. Viz příloha č. 2 – protokol o kontrolním zjištění vydaný ČIŽP, oblastním inspektorátem Olomouc dne 8.11.2011 spolu s příslušnými kontrolními protokoly Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje ze dne 8.11.2011 a ze dne 25.11.2011.

Odvolatel je naprosto zaskočen tím, že obec uvádí, že v průmyslové zóně byly postaveny a zkolaudovány dva rodinné domy a další je ve výstavbě, když tyto stavby byly povoleny a dvě z nich kolaudovány jako provozovny a pokud jsou tyto užívány k trvalému bydlení, pak jsou užívány v přímém rozporu s vydaným kolaudačním rozhodnutím (souhlasem). Odvolatel současně tímto podáním **dává podnět k prověření** užívání shora výše uvedených nemovitostí v souladu s vydanými rozhodnutími.

Jako zcela zarážející odvolatel vidí tu skutečnost, že jím navrhované řešení jednoznačně vede ke snížení bezpečnostních rizik spočívajících v době zdržení čekajících ŽC (železničních cisteren) a u podzemních zásobníků lze zcela vyloučit havarijní projev typu BLEVE, který je ze všech těchto projevů nejničivější. Rozšíření úložiště by zajistilo snížení počtu čekajících ŽC nejméně o 50%. Tedy na max. 4 ŽC, mezi kterými by bylo možné zvýšit rozestupy ze stávajících 5m (TPG 402 01) na cca 15m – standard Shell, čímž se vyloučí případný havarijní domino efekt mezi ŽC. Je s podivem, že takového řešení s cílem minimalizovat ohrožení obyvatel bylo ze strany stavebního úřadu odmítnuto.

Odvolatel má za to, že v daném případě je třeba odlišit požadavky zákona 59/2006 Sb., od ochranných a bezpečnostních pásem daných technickými a požárními předpisy (ČSN 386462, ČSN 730804, TPG 402 01) a energetickým zákonem. Veškeré ochranné prostory, odstupová pásma dle technických a požárních předpisů leží na pozemcích Delta Army s.r.o. v průmyslové zóně. Bezpečnostní pásmo je dle energetického zákona v okruhu 60m od domů u podzemních zásobníků a 100m od plnárny. Nikde nezasahuje do obytné zóny a zůstává uvnitř průmyslové zóny dle schváleného územního plánu. Dle energetického zákona bezpečnostní pásmo slouží k zamezení a ke zmírnění následků případné havárie. Z předloženého řešení odvolatele nepochybně vyplývá, že s ohledem na tu skutečnost, že navrhované řešení technologie rozšíření daňového skladu LPG nikterak nezasahuje do bezpečnostních pásem dle energetického zákona a zůstává uvnitř průmyslového areálu a nijak nezasahuje do okolního prostoru, tím méně do obytné zástavby.

Odvolatel zdůrazňuje tu skutečnost, že technickými opatřeními se vylučují rizika plynoucí ze stáčení ŽC. Jedná se zejména o instalaci elektropneumatického kolejového háku, kterým je propojena stáčená ŽC s havarijními zabezpečovacími systémy provozu, tak jak je tomu dosud a dále se jedná o instalaci zařízení pro měření a vyrovnávání elektrostatických potenciálů mezi ŽC a technologií provozovny, která neumožní zahájení stáčení, aniž by byly potenciály vyrovnány - viz navrhovaný stav. Nad to vzhledem ke skutečnosti, že technologie stáčení ŽC a plnění AC zůstává beze změny, nezvýší se přečerpávací výkon, takže námitka kalkulující se zvýšeným počtem stáčení a plnění dopravních prostředků je nesprávná. Odvolatel poukazuje na tu skutečnost, že již dnes instalované a provozované zařízení umožňuje zvládnout i špičkovou navrhovanou kapacitu, tj. 3 ŽC stočené za den.

Pokud jde o nepříznivé povětrnostní vlivy, zejména pak vliv větru, byly při projektování použity podklady Českého hydrometeorologického ústavu, který je jediný kompetentní v tomto oboru a poskytuje projektantovi tzv. větrnou růžici, která slouží jako jeden z relevantních podkladů pro projektování. Nicméně odvolatel zdůrazňuje tu skutečnost, že navíc v bezpečnostní zprávě jsou hodnoceny **všechny směry** větru a z nich ten nejpravděpodobnější a nejnejpříznivější – tedy směrem k obci.

Pokud jde o stávající protipožární zeď u stáčiště železničních cisteren, tato nemá žádnou souvislost se stávajícími podzemními zásobníky. Technicky, požárně nemá žádné opodstatnění a není požadována žádným předpisem. Jedná se toliko o technické opatření, řešící případnou nehodu stáčené ŽC v okamžiku železničního provozu na vlečce. Odvolatel poukazuje na tu skutečnost, že příslušná projektová dokumentace počítá s výškou protipožární zdi 4,5m, což je dodrženo. Odvolatel připouští, že existuje jedna zmínka v původní bezpečnostní zprávě v kapitole analýza rizik na str. 53 o výšce zdi 6m, avšak zde se jedná o nedopatření zpracovatele původní bezpečnostní zprávy a toto nedopatření bylo zhojeno navazujícím dokumentem „Odborné stanovisko k parametrům požární zdi pro stáčecí místo ŽC“ ze dne 11.5.2004, které upravuje výšku protipožární zdi na 4,5m s ohledem na požadavky technických předpisů a norem. Tento dokument byl doručen 17.6.2004 Krajskému úřadu Olomouckého kraje se žádostí o sdělení obsahu dokumentu zastupitelstvu obce, kdy ze strany obce nebyla vznesena žádná námitka. Výška protipožární zdi je tedy v souladu se schváleným požárně

bezpečnostním řešením a vydaným stavebním povolením. Pokud jde o nově navrženou protipožární zeď v našem projektu, tato zohledňuje dřívější požadavek obce na její odclonění od úložiště LPG a odvolatel nad rámec svých povinností vyšel obci vstříc a nově navržená protipožární zeď navazující na stávající zeď je reflexí na náměty obce.

Pokud jde o námitku obce, že odvolatel zvyšuje kapacitu úložiště 5x, lze prostou aritmetikou dojít k závěru, že tento názor obce je lichý, když se jedná o navýšení kapacity z 500m³ na 1.500m³.

Odvolatel odmítá námitku obce, že se jedná o druhé rozšíření úložiště, když naopak z původní technologie byly demontovány v rámci „Modernizace plnárny pro snížení rizik“ v roce 2004 dva nadzemní zásobníky o objemu 17m³ každého z nich a zásobník kapalných zbytků o objemu 4,85 m³ a zrušena nadzemní čerpací stanice LPG. Tím došlo ke snížení skladovací kapacity o cca 17t LPG. Ale hlavně se takto eliminoval případný havarijný projev BLEVE nadzemních zásobníků, které jsou z hlediska bezpečnostních rizik nesrovnatelně nebezpečnější než navrhované zásobníky podzemní.

Jako zcela nepřístojné považuje odvolatel tvrzení týkající se předjímání chování osob cizí státní příslušnosti, jakož i osob sociálně slabších, kdy takováto argumentace jde zcela zjevně nad rámec rozhodnutí správního orgánu a svojí povahou je v rozporu s ústavněprávními principy České republiky, zejména pokud jde o princip nediskriminace. I přes tento fakt odvolatel konstatuje tu skutečnost, že celý areál daňového skladu je zcela oddělen od ostatního areálu Delta Army s.r.o. a přístupu nepovolaných osob je omezeno souborem technických a organizačních opatření.

Ad 2) Postupné plouživé rozšiřování a zvětšování záměru s nebezpečnými a výbušnými látkami v bezprostřední blízkosti obce:

V první řadě odvolatel zdůrazňuje tu skutečnost, že nerozumí termínu „plouživé rozšiřování“ a tento termín se mu jeví jako zjevně účelový a zavádějící. Odvolatel je přesvědčen, že pokud jde o stanovisko obce k předmětnému záměru, tato ne zcela pochopila podstatu navrhovaného řešení celého systému fungování daňového skladu, protože jednak záměrně zkomolila ve své námítce název projektu „modernizace plnárny pro snížení rizik“, kdy hlavním účelem této realizace je právě ono snížení rizik provozovaného areálu, a to zaváděním nejmodernějších technologií – modernizace.

Odvolatel si na tomto místě dovoluje poukázat na tu skutečnost, že pro stavbu areálu Delta Army s.r.o. byla vydána dvě pravomocná stavební povolení v roce 2000 a to v rámci kompetencí jednotlivých stavebních úřadů. Pokud jde o vlečku, tato patří do kompetence nezávislého Drážního úřadu. Pokud byly vybudovány další stavby, tyto vedly nikoli ke zvyšování množství skladovaných látek, ale k jejich snížení. Základním účelem realizovaných následných staveb totiž bylo zvýšení bezpečnosti provozu technologie a redukce případných následků úniku plynu. Rozhodně se nejedná o „plouživé rozšiřování“ technologie.

Jako zcela zarážející se odvolateli jeví stanovisko obce, pokud svými názory, výjevy a projevy hodnotí situaci, která vznikla již v minulosti a pro niž udělila právoplatný souhlas. Na tomto faktu nezmění nic ta skutečnost, že již stávající plná lahvi je provozována s roční kapacitou 300.000 lahví a pokud jde o rozšíření o podzemní zásobníky, nemá toto rozšíření s jejím provozem žádnou souvislost.

Odvolatel je zaskočen, tak jak již uvedl výše, diskriminačním přístupem obce pokud jde mimo jiné též o příslušníky členů EU, když je platnými právními normami garantována rovnost přístupu ke členům EU. Odvolatel je toho právního názoru, že pro danou kauzu není relevantní ta skutečnost, kdo či jaký subjekt a s jakou strukturou vlastnických vztahů vstupuje do příslušných práv a povinností. Dle právního názoru odvolatele není stavební úřad příslušný jakkoli hodnotit majetkovou účast třetího subjektu s vyústěním závěru, že takovéto vlastnictví v konečném důsledku znamená právní nejistotu.

Ad 6) Zamezení dalšího potřebného rozvoje obce:

Odvolatel, pokud jde o vyhovění této námitky, nerozumí stavebnímu úřadu, zejména pokud jde o posouzení „znehodnocení“ stávajících nemovitostí, když námitce obce uvedenou v ad 5) nevyhověl. Dle právního názoru odvolatele se jedná o velmi spekulativní argumentaci obce, má za to, že námitky uvedené ad 5) a ad 6) jsou velmi obdobného charakteru a logickým vyústěním by bylo, oběma těmito námitkám společně vyhovět nebo nevyhovět.

Odvolatel zdůrazňuje tu skutečnost, že při své žádosti vycházel z platného územního plánu, jakož i ze dvou pravomocných stavebních povolení. Do lokality se zamýšlenou výstavbou 57-mi RD ochranná ani bezpečnostní pásma dle výše uvedených předpisů **nezasahují**. Ta jsou uvnitř areálu průmyslové zóny. Odvolatel zdůrazňuje tu skutečnost, že se zóna havarijního plánování jeho záměrem nemění, a naopak, že obec v této zóně vědomě zřizuje prostor pro výstavbu 57-mi RD. Zóna havarijního plánování byla stanovena rozhodnutím Krajského úřadu 11.11.2011. Odvolatel je tedy zaskočen přístupem obce, kdy jeho záměr považuje za velice rizikový, a sama umísťuje nově RD do zóny HP. Takovýto postup je zcela v rozporu s postupem odvolatele, který se pouze snaží o minimalizaci rizik a zvýšení bezpečnosti obyvatelstva. Argument, že obec nedisponuje zcelenými pozemky, není relevantní a nemůže tedy sloužit jako argument pro zamítnutí umístění stavby, která je v souladu s platným územním plánem obce.

Nad rámec těchto důvodů odvolatel uvádí, že je potřebné, přihlédnout k dalším faktům, podporujícím rozšíření úložiště. Odvolatel poukazuje na to, že zrychlené vyložení železničních cisteren má pozitivní vliv na zkrácení doby pobytu ložených ŽC, čekajících na nádraží v Olomouci, v momentě, kdy je dohodnutá kapacita vlečky Delta Army (max. 8 ŽC) vyčerpána a vozy musí zůstat v přepravním režimu na tomto nákladovém nádraží. Takže se zde jedná o zájem města Olomouce a ochrany jeho obyvatel. Odvolatel navíc připomíná, že zásoba LPG v rozšířeném úložišti představuje významný a snadno přepravitelný zdroj energie pro případ živelných pohrom.

S ohledem na výše uvedené je tedy nepochybné, že stavební úřad zamítl žádost odvolatele toliko na základě „záporného závazného stanoviska obce Horka n. M., které bylo vydáno 22.9.2011 pod č.j. 647/2011/štai. Stavební úřad konstatuje, že toto stanovisko bylo rozhodujícím **důkazem** pro vydání zamítavého rozhodnutí, když se jedná se o pouhé **vyjádření** obce k akci rozšíření technologie daňového skladu LPG, když je zcela nepochybné, že vycházel z dokumentu – námitky obce Horka n. M. jako účastníka řízení a stanoviska obce jako dotčeného orgánu v oblasti ochrany obyvatelstva ze dne 21.10.2011. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že hlavním důvodem zamítnutí bylo **záporné závazné stanovisko** obecního úřadu Horka n. M. ač se přitom jedná o pouhé **vyjádření** obecního úřadu Horka n.M. Odvolatel je toho právního názoru, že se v dané věci nejedná o rozhodující důkaz, ale jedná se o pouhé vyjádření, kdy s ohledem na výše uvedené je nepochybné, že ne veškeré skutečnosti v tomto vyjádření obsažené, jsou skutečnostmi pravdivými a doložitelnými.

Odvolatel poukazuje na tu skutečnost, že pokud jde o stavební úřad, tento vycházel tak jak je jím uváděno pouze z dokumentů vydaných Obecním úřadem – vyjádření k akci rozšíření technologie daňového skladu LPG z hlediska integrovaného systému a o změně některých zákonů podle ust. § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., jehož obsah, pokud jde o druhý odstavec, vybočuje z mezí pravomocí Obecního úřadu. Obecní úřad není kompetentní uzavírat důsledky „*že bude v obci větší riziko možných havárií při přečerpávání nebezpečných hmot, dále nárůst těžké dopravy při obsluze. Dále tato akce naruší negativně plánovaný rozvoj obce a zamezí možný nárůst stavebních lokalit a zamezí možné změny v Územním plánu obce.*“

Odvolatel dále poukazuje na zmatečnost vydaných vyjádření Obce a Obecního úřadu, kdy si zcela zjevně neuvědomují meze svých kompetencí.

Odvolatel v neposlední řadě poukazuje též na to, že legitimaci k uplatnění námitek k zásadám územního rozvoje má v samostatné působnosti rada obce případně zastupitelstvo. Obec nedoložila, že by námítka projednalo zastupitelstvo, naopak uvedla, že námítka byly projednány Usnesením zastupitelstva č. 33 ze dne 18.8.2010, což je více než rok předtím než byla podána žádost odvolatele o vydání rozhodnutí a v tomto případě nemohlo být podání Obce posuzováno jako námítka a mělo být vyhodnoceno jako připomínky. V podrobnostech odvolatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.9.2010 vydaný pod sp.zn.: 4 Ao 5/2010.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy **odvolatel**

navrhuje

aby odvolací orgán za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

VITOGAZ ČR, s.r.o.

V. Z. 