



Magistrát města Olomouce
odbor stavební, oddělení územně správní
779 11 Olomouc, Hynaisova 10

OBECNÍ ÚŘAD		Úkl.
HORKA nad Moravou		okres Olomouc
Došlá	23 -11- 2012	znak
C. j.	944	

Č.j. SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še
Uvádějte vždy při písemném styku
SMOL/176606/2012/OS/US/Sev

V Olomouci, dne 19.11.2012

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Vladimíra Šedivá, tel.588488206, dv.2.46, fax 588 488 142
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing.Miloš Hlaváček, tel. 588488200, dv.č.2.44

VÝZVA K VYJÁDŘENÍ SE K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

veřejnou vyhláškou

Žadatel **KRALUPOL s.r.o.** (dříve VITOGAZ ČR, s.r.o.), IČO 49679597, se sídlem na adrese Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupen svým zástupcem – Mgr. Ing. Kateřinou Melichovou, se sídlem advokátní kanceláře Révová 6, 100 00 Praha 10 dne 24.8.2011 podal žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby

Rozšíření technologie DS LPG

v obci **Horka nad Moravou**, v katastrálním území **Horka nad Moravou**, na pozemku parc. č. **1575/1** (ostatní plocha). Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

Dne 5. 10. 2012 bylo územní rozhodnutí pod č.j. SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še vydáno. Protože bylo proti tomuto rozhodnutí podáno odvolání, odbor stavební, oddělení územně správní Magistrátu města Olomouce (dále jen stavební úřad) tak v souladu s ustanovením § 86 odst.2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) tuto skutečnost oznamuje všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat. Stejnopis odvolání je přiložen k této výzvě.

Účastníci řízení mohou své námítky a připomínky uplatnit nejpozději do **21. 12. 2012**, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Do podkladů řízení lze nahlédnout u stavebního úřadu nejlépe v rámci úředních hodin, a to v pondělí a ve středu od 8.00 do 12.00 a od 13.00 do 17.00 hodin (2.nadzemní podlaží, dveře č. 2.46).V ostatní dny lze nahlédnout po předešlé domluvě s úřední osobou.

Nechá-li se kdokoli z účastníků řízení zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Stavební úřad ve smyslu § 87 správního řádu může o odvolání sám rozhodnout, jestliže odvolání v plném rozsahu vyhoví, a jestliže s tím budou ostatní účastníci řízení souhlasit.

V opačném případě bude odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 zákona správního řádu postoupeno odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že oznámení o zahájení územního řízení a územní rozhodnutí bylo doručováno účastníkům řízení dle § 87 odst.1 a § 92 odst.3 stavebního zákona, je v souladu s ust. § 2 odst.4 správního řádu v rámci zásady ochrany legitimního očekávání i tato výzva doručována stejným způsobem.

dle § 85 odst. 1) stavebního zákona:

žadatel:

- KRALUPOL s.r.o. (dříve VITOGAZ ČR, s.r.o.), Jandova 10, 190 00 Praha, zastoupen svým zástupcem
– advokátkou Mgr. Ing. Kateřinou Melichovou, se sídlem advokátní kanceláře Révová 6, 100 00 Praha

obec :

- Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

dle § 85 odst. 2) stavebního zákona:

vlastníci dotčených pozemků :

- DELTA ARMY, s. r. o., Olomoucká 34, 783 35 Horka nad Moravou

vlastníci sousedních pozemků a staveb:

- Obec Křelov-Břuchotín, Marie Majerové 25, 783 36 Křelov-Břuchotín

Rozdělovník (D = doručenka; p = příloha)

Doručí se:

1. D Účastníci řízení veřejnou vyhláškou – vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města Olomouce + p
2. D úřední deska Obecního úřadu Horka nad Moravou (k vyvěšení a podání zprávy stavebnímu úřadu o datu vyvěšení a sejmutí výzvy) + p
3. zástupce žadatele + p
D Advokátní kancelář, Mgr. Ing. Kateřina Melichová, Révová 6, 100 00 Praha


Ing. Miloš Hlaváček

MAGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE
stavební odbor
oddělení územně správní
779 11 Olomouc (6)

vedoucí oddělení územně správního

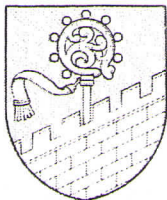
– ostatní
Spis

Tato výzva je oznamována v souladu s ustanovením § 87 odst.1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou a musí tak být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Olomouce a způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na Webových stránkách Magistrátu města Olomouce www.olomouc.eu. Současně musí být vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Horka nad Moravou. Současně prosíme obecní úřad, aby stavebnímu úřadu zaslal zpět potvrzení o datech vyvěšení a sejmutí této veřejné vyhlášky.

Vyvěšeno dne: 26.11.2012 Sejmuto dne: 12.12.2012

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí výzvy:


OBCNÍ ÚŘAD
HORKA nad Moravou
okres Olomouc
PSČ 783 35



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 46, 78335 Horka nad Moravou tel., č. 585378035
fax č. 585378412, e-mail: obec@horka.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje

prostřednictvím

Magistrátu města Olomouce
odbor stavební, oddělení územně správní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 29.10.2012

SMOL/163450/2012

listy: 1

druh: stejnopis

přílohy: 4



smoles4a853479

Doručeno osobně na podatelnu

Č.j. SmOI/ÚSO/77/1814/2011/Še

Stamp and signature area with handwritten text and a signature.

Účastník řízení:

obec Horka nad Moravou,
nám. Osvobození 46, 783 35 Horka nad Moravou

Odvolání proti územnímu rozhodnutí

Pětkrát

Podáváme tímto odvolání proti územnímu rozhodnutí č.j. SmOI/ÚSO/77/1814/2011/Še
ze dne 5. 10. 2012.

V Horce nad Moravou dne 29. 10. 2012

.....
Mgr. Sylva Stavarčíková
Starostka obce

OBEC
HORKA nad Moravou
okres Olomouc
PSČ 783 35



smoles4a85324d

Magistrát města Olomouce
odbor stavební, oddělení územně správní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 29. října 2012

č. j. SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še
SMOL/148750/2012/OS/US/Sev

Odvolatel: Ing. Richard Benýšek, nar. _____, bytem Olomouc, Šemberova 66/9,
PSČ 772 00

Odvolání

Ve shora označené věci podává Ing. Richard Benýšek, nar. _____, bytem Olomouc, Město, Šemberova 66/9, PSČ 772 00, proti usnesení Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení územně správního ze dne 5. 10. 2012, č. j. SMOI/ÚSO/77/1814/2011/Še, jímž bylo vydáno územní rozhodnutí č. 90/2011 veřejnou vyhláškou ohledně „Rozšíření technologie DS LPG“ v obci Horka nad Moravou, v katastrálním území Horka nad Moravou na pozemku p. č. 1575/1 ostatní plocha, pro žadatele KRALUPOL s. r. o., IČ 496 79 597, **odvolání**.

Odvolatel podává odvolání, protože má za to, že ve věci bylo rozhodnuto věcně špatně, nebyly posouzeny všechny rozhodné skutečnosti, nebyli za účastníky řízení vzati všichni, kteří měli být (tzn. ani on sám, zde upozorňuje odvolací orgán, že je u něj vedeno řízení, zda je či není účastníkem řízení), nebylo přihlédnuto ke všem skutečnostem tvrzeným proti vydání rozhodnutí a věc byla po právní stránce špatně posouzena. Samostatnou kapitolou je, že v nadepsaném řízení se správní orgán navíc zcela svévolně vypořádal s tvrzeními učiněnými dalšími účastníky řízení.

Podrobnější odůvodnění odvolání bude zasláno do tří týdnů.

[illegible]

Ing. Richard Benýšek

nar.

bytem Semberova 66/9, Olomouc

odkrytí zveřejněn

30 -10- 2012

C.H. SMITH

Počet listů.....

Přílohy:



Statutární město Olomouc

Doručeno: 12.11.2012

SMOL/171571/2012

listy: 1

druh:

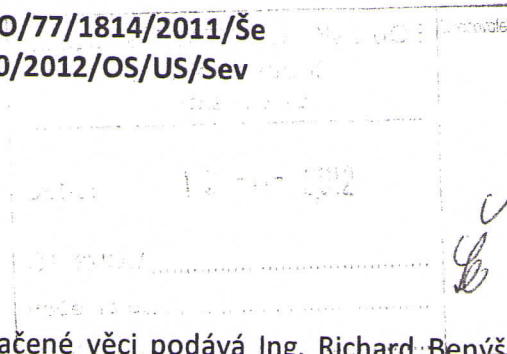
přílohy:



smoles4a8559f7

Magistrát města Olomouce
odbor stavební, oddělení územně správní
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

č. j. SMOL/ÚSO/77/1814/2011/Še
SMOL/148750/2012/OS/US/Sev



V Olomouci dne 9. listopadu 2012

Ve shora označené věci podává Ing. Richard Benýšek, nar. bytem Olomouc, Město, Šemberova 66/9, PSČ 772 00, proti usnesení Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení územně správního ze dne 5. 10. 2012, č. j. SMOL/ÚSO/77/1814/2011/Še, jímž bylo vydáno územní rozhodnutí č. 90/2011 veřejnou vyhláškou ohledně „Rozšíření technologie DS LPG“ v obci Horka nad Moravou, v katastrálním území Horka nad Moravou na pozemku p. č. 1575/1 ostatní plocha, pro žadatele KRALUPOL s. r. o., IČ 496 79 597,

odvolání,

které se odůvodňuje následovně:

Je třeba mít za to, že napadené rozhodnutí je nesprávné.

Odvolatel primárně uvádí, že se považuje za účastníka předmětného řízení, ačkoli o jeho účastenství dosud nebylo rozhodnuto. S ohledem na skutečnost, že odvolatel považuje za správné své důvody, které jej vedou k závěru, že je účastníkem předmětného řízení, podává se proti rozhodnutí, jak je toto shora specifikováno odvolání.

Pro úplnost považuje odvolatel za nezbytné opětovně rekapitulovat důvody, z nichž dovozuje své účastenství v této věci.

Odvolatel upozorňuje primárně na fakt, že je vlastníkem pozemků p. č. 633 orná půda a p. č. 634 orná půda v katastrálním území Horka nad Moravou jako pozemků. Uvedené pozemky se nacházejí přibližně 50 m od hranice pozemku p. č. 1575/1, přičemž na pozemcích odvolatele je částečně umístěna stavba čističky odpadních vod, která slouží k čištění odpadních vod z areálu, jehož je pozemek p. č. 1575/1 součástí. Je tedy bez jakýchkoli pochybností jasné, že rozšíření areálu bude zákonitě mít vliv i na pozemky odvolatele. Dále nelze mít pochybnosti o tom, že i imise šířící se z pozemku p. č. 1575/1 zcela jistě budou mít vliv na kvalitu vlastnického práva odvolatele a jeho pozemků.

Stavební úřad musí vždy okruh osob, které mohou být na svých vlastnických či jiných právech dotčeny, zjišťovat a vymezení okruhu účastníků řízení musí být v odůvodnění vydávaného rozhodnutí uvedeno. **Vymezení účastníků s řízením je výhradní povinností stavebního úřadu, který je povinen postupovat v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy.**

Účastenství odvolatele v řízení musí být založeno na ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Odepření účastenství odvolatele je zcela v rozporu s dřívějšími nálezy Ústavního soudu ČR. Z těchto rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že účastníky řízení jsou i vlastníci, spoluvlastníci sousedních staveb a pozemků, tak i dotčené osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech. Nemusí se jednat však o bezprostřední vlastníky sousedních pozemků, ale i o vzdálenější vlastníky sousedních pozemků za situace, že jejich vlastnické právo i ke vzdálenějším sousedním pozemkům může být dotčeno. Proto nemůže obstát závěr stavebního úřadu v tom směru, že by se předmětnou stavbou nemělo zasáhnout do práv a povinností sousedních vlastníků, tedy i do práv a povinností odvolatele, když toto je pouhé tvrzení bez dalšího odůvodnění, tudíž v této části je rozhodnutí nepřezkoumatelné (srov. IV. ÚS 248/99, a zejména Pl. ÚS 19/99 – je třeba uvést, že se přičítá dobrým mravům, když např. soused, kterého dělil půlmetrový potůček či metrová pěšina od pozemku, na kterém mělo být stavěno, byl vyloučen z možnosti uplatnit své oprávněné námitky ... současně bylo uváděno, že ústavnost takového postupu je přinejmenším sporná (viz Doc. JUDr. P. Průcha, CSc.: K některým procesním aspektům stavebně-právního režimu, Bulletin Stavební právo č. 3/1996) ... na tomto místě je třeba připomenout i praxi prvorepublikového Nejvyššího správního soudu (dále jen "NSS"), který (a to dokonce s použitím judikatury bývalého Nejvyššího správního soudu rakouského) vykládal pojem "soused" ve stavebním řízení daleko liberálněji. Např. v nálezu z 22. 6. 1938 (Boh. A 14314/38) NSS vyslovil, že sousedem je nejen ten, jehož nemovitý majetek bezprostředně souvisí se stavenišťem, ale i majitel vzdálenější nemovitosti, zejména také pozemku ležícího naproti projektované stavbě přes cestu, jestliže projekt může mít na jeho nemovitý majetek stavebně-policejní reflex. V tomto případě NSS přiznal stěžovateli legitimaci k odvolání ve správním řízení. Stejně tak v nálezu Boh. A 9764/32 judikoval NSS, že sousedy ve smyslu stavebního řádu jsou nejen majitelé nemovitostí sousedících bezprostředně se stavenišťem, ale i majitelé objektů vzdálenějších, jsou-li tyto objekty v takovém vztahu ke staveništi, že stavba může mít na zájmy vlastníka onoho objektu účinky, které požívají ochrany stavebního řádu). Postačuje pouhý předpoklad zásahu do existence stávajících práv odvolatele, jeho právem chráněných zájmů nebo povinností, o kterých má být teprve jednáno nebo dokonce jeho pouhé tvrzení o tom, že může být rozhodnutím ve svých právech přímo dotčeni, a to do doby, než se prokáže opak.

Jak již bylo uvedeno výše, pozemky odvolatele se nacházejí v bezprostřední blízkosti plánovaného rozšíření zásobníků LPG a jsou případným rozšířením prokazatelně dotčeny. V případě rozšíření dojde k nárůstu přepravy, ke zhoršení stávajících silnic, ke zvýšeným emisím výfukových plynů v důsledku uváděného nárůstu přepravy (tento nárůst předpokládá i sám stavební úřad v rozhodnutí, jímž bylo účastenství obce Křelov – Bruchotín připuštěno; pro stavební úřad se tak jedná o objektivní skutečnost, která ovšem v napadeném rozhodnutí nebyla nijak zohledněna), ke zvýšení prašnosti, ke snížení tržní ceny a využitelnosti pozemků odvolatele. Může dojít k narušení stávající stavby čističky

odpadních vod, což by mělo fatální dopad na kvalitu vlastnického práva k pozemkům odvolatele. Není tedy pochyb, že v důsledku možného umístění stavby existuje potenciální situace, kdy dojde k zásahům do práv a povinností odvolatele. Odvolatel je tak rozhodnutím o umístění stavby přímo dotčen. Jen jako *obiter dictum* odvolatel upozorňuje Krajský úřad Olomouckého kraje na skutečnost, že správní orgán prvního stupně s největší pravděpodobností určil nesprávně okruh účastníků řízení, tedy okruh všech osob, které potenciálně mohou být dotčeni na svých právech a povinnostech, a proto je celé řízení patrně postiženo vadou. Případný rozsah účastníků řízení již definovala ve svém podání obec Křelov – Bruchotín, přičemž odvolatel na tuto část podání v celém rozsahu odkazuje.

Je tedy zjevné, že odvolatel je účastníkem řízení, neboť s ohledem na povahu stavby, zejména nebezpečnosti LPG, může být odvolatel dotčen nejen v případě havárie, ale taktéž i za běžného provozu v případech úniků plynu, nebo v případě návozu a odvozu plynu z objektu.

K věci samotné pak odvolatel uvádí následující:

Předně odvolatel uvádí, že v katastrálním území Horka nad Moravou strávil převážnou část svého života od narození přes dětství do zakončení školní docházky a nástupu do zaměstnání. K předmětným pozemkům ho váže silný citový vztah, neboť je zemědělsky obdělával, kdy poté, co je naprosto zemědělsky zdevastované převzal od tehdejšího JZD Štěpánov v roce 1982, do nich investoval nemálo finančních prostředků a pracovního úsilí. Vlastníkem dalších nemovitostí v Horce nad Moravou je i nadále, dokonce vlastní i jednu ze dvou nemovitých kulturních památek v k.ú. Horka nad Moravou.

Velmi intenzivně se zajímá o obecní a spolkový život, přičemž je názoru, že realizace stavby v takovém rozsahu naprosto znehodnotí nemovitosti v dosahové části stavby a výrazně ovlivní i mezilidské vztahy obce. Proto považuje za naprosto nežádoucí realizaci stavby v takovémto rozsahu.

Ze všech shora uvedených důvodů se proto navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu prvního stupně, tj. Magistrátu města Olomouce, odboru stavebnímu k novému projednání.



Ing. Richard Benýšek

bytem Šemberova 66/9, Olomouc