



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Závěrečná sebehodnotící zpráva příjemců MAP (Závěrečná vnitřní evaluace)

Název projektu:

„Místní akční plán pro ORP Litovel“,

Registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/15_005/0000288

Popis:

Jedná se o sebehodnotící zprávu k projektu Místní akční plán (MAP) pro ORP Litovel (registrační číslo: CZ.02.3.68/0.0/0.0/15_005/0000288) za celé období realizace projektu a to od 1. 2. 2016 do 31.12.2017. Sebehodnotící zpráva je vytvořena dle Šablony pro Závěrečnou sebehodnotící zprávu příjemců MAP (projektů MAP podpořených z Prioritní osy 3 OP VVV – viz Metodika pro vnitřní evaluaci projektů PO 3 OP VVV_verze 2.0).

Jména autorů z realizačního týmu projektu:

Julie Zendulková, hlavní manažer projektu

Mgr. Barbora Koutná, projektový manažer projektu

Ing. Miloslava Hrušková, finanční manažer projektu

Datum:

30.11.2017



Obsah

Úvod...	3
A) Vznik projektu a jeho vývoj	3
1. Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP?.....	3
2. Jaká byla naše původní představa o budování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/posměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?	3
B) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčový aktéři	4
1. Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?	4
2. Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?	5
3. Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platform a na jakém základě jsme vybírali odborníky?.....	5
4. Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli? .	6
C)Aktivity projektu	6
1. Jakým způsobem probíhalo setkávání „členů“ MAP (periodicita, forma, kdo moderoval)?	6
2. Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?	8
3. Co jsme podnikli pro zlepšení?.....	9
4. Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?	9
5. Jaké aktivity byly v projektu nejprínosnější a proč?.....	9
D)Výstupy, očekávané výsledky	10
1. Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP?.....	10
2. Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?	11
3. Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?	11
4. Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu? .	11
5. V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?	12
6. Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?.....	12
E) Dodatečné informace.....	12
F) Shrnutí.....	12



Úvod

Realizátorem projektu MAP pro ORP Litovel byla MAS Moravská cesta, z.s. Projekt byl realizován v období 1.2.2016 – 31.12.2017. Tato závěrečná sebehodnotící zpráva hodnotí celé období realizace projektu. Na výstupech projektu v území ORP Litovel se podílel realizační tým, Řídící výbor projektu, pracovní skupiny a partnerství aktérů ve vzdělávání.

A) Vznik projektu a jeho vývoj

1. Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP?

Pro MAS Moravskou cestu, z.s., jakožto realizátora MAP, byla hlavní motivací k zapojení se do projektu zejména příležitost prohloubit svoji znalost v oblasti školství. Před zahájením realizace projektu jsme v komunikaci se školami neměli velké zkušenosti. Díky projektu MAP jsme v území navázali se vzdělávacími institucemi velmi úzkou spoluprací a podpořilo se nám tak získat si vzájemnou důvěru. Tato zkušenost v komunikaci se vzdělávacími institucemi pro nás byla také velmi užitečná v naplňování našeho vlastního strategického dokumentu CLLD. Jelikož jsme nositelem CLLD i projektu MAP v území ORP Litovel, můžeme oba dokumenty efektivně propojovat, což se nám daří.

2. Jaká byla naše původní představa o budování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/pozměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?

Vzhledem tomu, že projekt MAP realizujeme na území ORP Litovel, které sčítá celkem 20 obcí (v projektu MAP pro ORP Litovel jich je zahrnuto pouze 19 – obec Senice na Hané byla na základě kladného rozhodnutí *Regionální stálé konference* přiřazena k projektu MAP ORP Olomouc), byla naše počáteční představa o budování partnerství kladná. V celkem 19 obcích se nachází 20 školských zařízení. Nabízela se nám tedy možnost snadnější komunikace. Naší původní představou bylo, že bezproblémově sestavíme Řídící výbor projektu a také pracovní skupiny. Dále bylo naším cílem, aby se do projektu zapojilo co nejvíce školských zařízení v území a aby se následně společně setkávaly, sdílely své zkušenosti a příklady dobré praxe. V začátcích realizace projektu jsme si ale kladli otázku, jak moc budou zapojené subjekty a osoby aktivní a zda budou považovat projekt za smysluplný.

Jak jsme předpokládali, v území nebyl problém se sestavením Řídícího výboru ani se sestavením pracovních skupin. Do projektu se nám zapojily všechny školy v území. První setkání zástupců školských zařízení předčilo očekávání a sklidilo v území velký úspěch. V rámci další realizace projektu se stalo toto setkání tradiční aktivitou, kterou všichni přítomní považovali vždy za přínos. Na základě společných setkání bylo také vydiskutováno, jaké aktivity považuje území za přínosné a potřebné a jaké aktivity realizovat nepotřebují. Na základě plynoucí realizace projektu se ukázalo, kteří aktéři ve vzdělávání jsou v území aktivnější, a kteří jsou naopak méně aktivní. I tak ale byla spolupráce se všemi zapojenými subjekty do projektu po celou dobu jeho realizace nepřerušena. V rámci navazujícího projektu MAP bychom chtěli partnerství dále utužovat a realizovat více společných aktivit, které by i nadále pro zapojené členy byly přínosné a cenné.



B) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčový aktéři

1. Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?

Hlavním a povinným orgánem projektu byl Řídící výbor, druhou povinnou složkou byl realizační tým a třetí úroveň, která nebyla povinná, ale byla velmi užitečná, byly pracovní skupiny. V rámci projektu jsme také měli zapojené dva tzv. motivující ředitele. Důležitá v rámci projektu byla také setkání zástupců školských zařízení, dalších organizací zapojených do projektu a jejich zřizovatelů. Toto sestavení partnerů se nám osvědčilo, a i nyní bychom postupovali stejně. Důležité je si uvědomit, že vždy záleží na motivaci klíčových aktérů v území. Pokud jsou v území aktivní leadeři, mají vždy možnost se do projektu zapojit. Pokud ale leadeři nemají osobní motivaci a do projektu se zapojit nechtějí, snažíme se je jako realizátoři vždy informovat o novinkách a aktivitách v projektu, a to nejrůznějšími formami.

Řídící výbor

Řídící výbor byl sestaven ze zástupců dle platné metodiky MAP. Členství bylo nabídnuto všem aktérům a konečná podoba složení byla předmětem dohody v území. Řídící výbor projektu MAP pro ORP Litovel byl tvořen 15 členy. Jednotliví členové byli zástupci klíčových aktérů ovlivňujících oblast vzdělávání v území. Členové si na svém prvním setkání zvolili předsedu. Setkání Řídícího výboru probíhalo vždy efektivně. Členové Řídícího výboru byli také současně členy pracovních skupin, což bylo pro proces akčního plánování výhodné z hlediska přenosu informací a urychlení schvalovacího procesu.

Realizační tým

Realizační tým projektu se výhradně staral o veškerou administraci a nesl odpovědnost za dodržování platných pravidel. Byl také odpovědný za výstupy projektu a dodržování jeho harmonogramu. Jednotliví členové měli ve svém popisu pracovní pozice danou náplň práce, kterou museli vykonávat. Realizace aktivit projektu byla tak rozdělena mezi jeho jednotlivé členy. Realizační tým také zabezpečoval činnosti Řídícího výboru a pracovních skupin.

Motivující ředitelé

V rámci projektu jsme zapojili také dva ředitele v území, kteří byli tzv. motivujícími řediteli. Motivující ředitelé byli vybráni na základě svého aktivního přístupu k zapojení se do projektu. Jejich činnost spočívala v kontrole chodu aktivit projektu z odborného hlediska a byli také nápomocni ostatním zástupcům či pedagogům škol při tvorbě akčního plánování.

Pracovní skupiny

Pracovní skupiny projektu tvořili odborníci na daná témata v území. Každá pracovní skupina měla 4-5 stálých členů. Členství bylo nabídnuto všem aktérům a konečná podoba složení byla předmětem dohody v území. Na setkání pracovních skupin se ale mohl dostavit každý, koho dané téma zajímalo. Setkání pracovních skupin probíhalo vždy efektivně.

Setkávání zástupců školských zařízení a jejich zřizovatelů

V rámci projektu také probíhala setkání zástupců školských zařízení a jejich zřizovatelů. Tato setkání byla velmi přínosná pro realizaci projektu MAP. Na setkáních vystupovali členové pracovních skupin nebo Řídícího výboru a přednášeli novinky z jejich jednání. Setkání probíhalo vždy efektivně.



NNO a zástupci neformální a zájmového vzdělávání

V případě NNO a neformálního a zájmového vzdělávání vždy záleží na motivaci aktérů vzdělávání v území. Pokud jsou aktivní, mají vždy možnost se do projektu zapojit. Pokud nemají osobní motivaci a do projektu se nechtějí zapojit, snažíme se je vždy informovat o novinkách a aktivitách v projektu, a to nejrozličnějšími formami. V území velmi úzce spolupracujeme se ZUŠ i s DDM. Jejich zástupci jsou také členy pracovních skupin i Řídícího výboru a pravidelně se účastní setkávání zástupců školských zařízení.

2. Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

Nastavení kompetencí a odpovědností v platformách bylo nastaveno optimálně. Jednotlivé kompetence a odpovědnosti v platformách byly jasně dané na základě popisu v projektové žádosti a také v popisu pracovních náplní pozic. V průběhu realizace projektu nedošlo k žádným zásadním problémům, proto nastavení kompetencí a odpovědností v projektu hodnotíme jako vyhovující.

Realizační tým

Realizační tým se výhradně staral o veškerou administraci projektu a nesl odpovědnost za dodržování platných pravidel. Byl také odpovědný za výstupy projektu a dodržování jeho harmonogramu. Jednotliví členové měli ve svém popisu pracovní pozice danou náplň práce, kterou vykonávali. Realizace aktivit byla tak rozdělena mezi jeho jednotlivé členy. Realizační tým také zabezpečoval činnosti Řídícího výboru a pracovních skupin.

Řídící výbor

Řídící výbor byl hlavním pracovním orgánem projektu. Jeho činnost zabezpečoval Realizační tým. Hlavní rolí Řídícího výboru bylo plánování, tvorba a schvalování MAP. Ve svém čele měl předsedu Řídícího výboru, kterého si jeho členové zvolili na svém prvním zasedání. V rámci projektu byla provázanost mezi členy Řídícího výboru a pracovních skupin – členové Řídícího výboru byly také členy pracovních skupin projektu. Díky tomu byl zajištěn přenos informací a potřeb ze směru pracovních skupin projektu do jeho hlavního pracovního orgánu a schvalovací procesy byly tak lépe koordinované.

Pracovní skupiny

Pracovní skupiny projektu vytvářely podklady pro výstupy projektu. V rámci projektu MAP pro ORP Litovel byly zřízeny 4 pracovní skupiny. Činnost pracovních skupin zabezpečoval Realizační tým projektu. Každá pracovní skupina měla své stálé členy. Na setkání pracovních skupin byli ale zváni všichni aktéři ve vzdělávání v území. Pracovní skupiny tvořili odborníci na daná témata. Jak již bylo výše zmíněno – díky provázanosti pracovních skupin a Řídícího výboru docházelo ke snazší koordinaci schvalovacích procesů.

3. Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platform a na jakém základě jsme vybírali odborníky?

Odborníky do jednotlivých platform jsme vybírali na základě zkušeností a ochoty spolupracovat.

Řídící výbor projektu byl na základě svého pestrého složení platformou, ve které se setkávalo několik odborníků z řad vzdělávání i zřizovatelů vzdělávacích subjektů. Diskuzi vždy vedl hlavní nebo projektový manažer. Byla tak zajištěna její efektivita.



Stejně tak fungovaly i **pracovní skupiny**. Ty byly složeny z odborníků na daná témata. Diskuzi vždy vedl hlavní nebo projektový manažer. Byla tak zajištěna její efektivita.

Pro **vzdělávací akce** byli vybíráni zkušení lektori, pedagogové či pracovníci institucí, kteří mají s vedením diskuzí praxi a jsou v dané problematice zdatní. Ti byli vybíráni realizačním týmem či na základě doporučení přímo od členů partnerství.

4. Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?

Jako jediný problém v rámci zajišťování odborníků na vzdělávací akce vidíme časovou vytíženost zkušených lektorů. Akci je nutné zorganizovat v dostatečném předstihu, jelikož dobří lektori mají nedostatek volných kapacit.

C)Aktivity projektu

1. Jakým způsobem probíhalo setkávání „členů“ MAP (periodicita, forma, kdo moderoval)?

„Členy“ MAP rozumíme realizační tým projektu, Řídící výbor, pracovní skupiny a zapojené školské zařízení včetně jejich zřizovatelů, kteří souhlasili před začátkem realizace projektu do jeho zapojení. Setkávání jednotlivých „členských skupin“ probíhalo odlišným způsobem. Jednotlivé průběhy setkávání, periodicita, forma a způsob moderování jsou uvedeny v následujícím textu.

Realizační tým

Realizační tým projektu se scházel pravidelně 1x týdně na pracovní poradě. Ostatní komunikace probíhala převážně formou emailovou nebo telefonickou. Na pracovních poradách se řešil zejména postup další realizace projektu. Na základě své náplně práce jednotliví členové realizačního týmu přednášeli své příspěvky a diskutovali o dalších tématech souvisejících s projektem.

Řídící výbor

Řídící výbor se v rámci realizace projektu scházel dle potřeby, a to buď prezenčně nebo formou jednání per rollam. Setkání Řídícího výboru byla moderována předsedkyní Řídícího výboru a členy realizačního týmu. S dostatečným předstihem byly informace o programu jednání a podklady pro připomínkování doručovány emailovou formou všem jeho členům. Setkání se konalo vždy v prostorách tomu vhodných. Členům Řídícího výboru bylo vždy zajištěno občerstvení. Vzhledem malému počtu členů Řídícího výboru byl vždy dostatečný prostor na diskuze a odpovědi na otázky, které tvořily podstatnou část jednání. Setkání se konalo vždy 1,5 až 2 hodiny.

Tabulka 1: Setkání ŘV projektu

Setkání Řídícího výboru	Místo
6.4.2016	Café Restaurant Záložna Litovel
13.6.2016	Café Restaurant Záložna Litovel
16.1.2017	Sídlo MAS Moravská cesta, z.s.
8.2-10.2.2017	Per rollam



4.5.-5.5.2017	Per rollam
4-6.10.2017	Per rollam
30.11.2017	Hostinec Chomout, Chomoutov

(Zdroj: vlastní zpracování)

Pracovní skupiny

Pracovní skupiny byly tvořeny odborníky na daná témata. Pracovní skupiny tvořili jejich stálí členové, pozvánky na setkání byly ale rozesílány celému partnerství. Setkání moderoval vždy členem realizačního týmu a s dostatečným předstihem byly informace o programu jednání a podklady pro připomínkování doručeny emailovou formou všem členům pracovních skupin. Setkání se vždy konalo v prostorech tomu vhodných. Vždy bylo zajištěno občerstvení. Vzhledem k menšímu počtu osob byl vždy dostatečný prostor na diskuzi a odpovědi na otázky, které tvořily podstatnou část jednání. Setkání se konala vždy 1,5 až 2 hodiny.

Tabulka 2: Setkání PS projektu

Setkání pracovní skupiny	Místo
9.5.2016 (PS1: Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita)	Obecní úřad Červenka
16.5.2016 (PS1: Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita)	ZŠ a MŠ Horka nad Moravou – třída Montessori
21.4.2016 (PS2: Čtenářská a matematická gramotnost v základním vzdělávání)	Obecní úřad Červenka
17.5.2016 (PS2: Čtenářská a matematická gramotnost v základním vzdělávání)	Obecní úřad Červenka
4.5.2016 (PS3: Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem)	Obecní úřad Červenka
19.5.2016 (PS3: Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem)	ZŠ, DD a ŠJ Litovel
30.11.2016 (PS3: Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem)	ZŠ Vítězná, Litovel
25.5.2016 (PS4: Rozvoj kompetencí dětí a žáků ve školských i mimoškolských zařízeních)	Obecní úřad Červenka
28.11.2016 (PS4: Rozvoj kompetencí dětí a žáků ve školských i mimoškolských zařízeních)	Dům dětí a mládeže Litovel
18.4.2017 (Společné jednání pracovních skupin)	Sídlo MAS Moravská cesta, z.s.
14.9.2017 (Společné jednání pracovních skupin)	ZŠ Litovel, Jungmannova

(Zdroj: vlastní zpracování)

Setkání školských zařízení

Informace o pokroku v realizaci projektu byly školským zařízením i jejich zřizovatelům pravidelně zasílány emailovou formou a zveřejňovány na webových stránkách realizátora. Realizátor projektu ale pořádal i setkávání zástupců škol v území, což se osvědčilo při předávání informací aktérům z území jako velmi dobrá metoda. Program těchto setkání byl vždy přizpůsoben aktuálním potřebám projektu. Setkání vždy moderovali členové realizačního týmu projektu nebo motivující ředitelé. Setkání se vždy konalo v prostorech tomu vhodných. Osvědčenou metodou se stalo konání setkání na vybrané škole v území. Účastníkům bylo vždy zajištěno občerstvení. Setkání se konalo vždy 1,5 až 2 hodiny.

Tabulka 3: Setkání zástupců školských zařízení projektu

Setkání zástupců školských zařízení	Místo
11.2.2016	Městský úřad Litovel
18.4.2016	ZŠ Jungmannova Litovel
30.5.2016	Záložna Příkazy
2.11.2016	ZŠ a MŠ Náklo



6.3.2017	ZŠ Vítězná, Litovel
14.9.2017	ZŠ Litovel, Jungmannova

(Zdroj: vlastní zpracování)

2. Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?

Osvědčené aktivity

- **Pravidelná informovanost o realizaci projektu** – Tato aktivita se v území velmi osvědčila. Každé setkání, zápis ze setkání, plánovaná událost, informace o společném vzdělávání, novinky v projektu atd. byly pravidelně zasílány emailovou formou všem členům partnerství MAP a byly také zveřejňovány na webových stránkách projektu. Díky této pravidelné informovanosti byla setkání či jednání mnohem lépe uchopitelná a jejich účastníci byli seznámeni s již realizovanými pokroky, takže plánování dalších kroků bylo snazší.
- **Pravidelné setkávání jednotlivých platform** – Pravidelné setkávání členů realizačního týmu, Řídícího výboru, pracovních skupin či zástupců škol a jejich zřizovatelů bylo jedním z hlavních aktivit našeho projektu. Tato setkávání vždy probíhala v příjemné atmosféře a byla klíčová pro další postup v realizaci projektu. Na základě poznatků z těchto setkávání byly pak tvořeny další výstupy projektu a vznikaly diskuze, které byly důležité zejména pro rozvoj spolupráce jednotlivých klíčových aktérů v území.
- **Osobní konzultace** – Členové realizačního týmu MAP poskytovali školským zařízením či jejich zřizovatelům osobní konzultace při řešení témat projektu. Tyto osobní konzultace byly důležité zejména pro vysvětlení nepochopených aktivit projektu a předcházely tak zbytečným chybám. Na základě těchto konzultací se pak zvyšovala vzájemná důvěra mezi realizátorem a členy partnerství, což bylo jednou z našich priorit.
- **Zapojení tzv. „motivujících ředitelů“ do realizačního týmu** – V rámci projektu jsme spolupracovali se dvěma řediteli v území, kteří byli tzv. motivujícími řediteli. Kontrolovali chod aktivit projektu z odborného hlediska a byli nápomocni ostatním zástupcům či pedagogům škol při tvorbě akčního plánování.
- **Výjezdní exkurze za vzděláváním** – Výjezdní dvoudenní exkurze v rámci vzdělávacích aktivit projektu byly řediteli a pedagogy školských zařízení v území velmi kladně hodnoceny.
- **Společné vzdělávání v rámci projektu se zaměřením na inkluzi** – Ve spolupráci se SDRUŽENÍM D jsme pro naše školy připravili program společného vzdělávání, který byl zaměřen na inkluzi s názvem PŘÍBĚHY PANA TYDÝTA. Tento program se v území velmi dobře uchytil a školy ho chtějí opakovat. Jedná se také o podklad pro společný projekt.
- **Zapojení vzdělávacích institucí do akcí realizátora** – Na základě úzké spolupráce v území jsme začali do akcí MAS zapojovat také školská zařízení nebo subjekty neformálního a zájmového vzdělávání.

Nefunkční aktivity

- **Některé školy jsou při spolupráci méně aktivní** – Ve většině případů zapojené školy s realizátorem spolupracovali, jejich zástupci navštěvovali společné setkávání a obraceli se na něj s případnými dotazy nebo problémy. V území projektu se ale vyskytovaly i takové školy, které byly méně aktivní, a spolupráce s nimi byla tak složitější.



3. Co jsme podnikli pro zlepšení?

I přesto, že některé školy byly při spolupráci méně aktivní jsme se snažili o vybudování si vzájemné důvěry a rozvoj spolupráce.

4. Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

V rámci projektu se nám **podařilo vytvořit v území funkční partnerství a vybudovat si vzájemnou důvěru, což je podkladem pro možnosti další spolupráce.** V průběhu realizace projektu se nám také povedlo podpořit aktivity, na které jsme hrdí a myslíme si, že by mohli být inspirativní i pro ostatní:

Výjezdní exkurze za vzděláváním

- Nastavení tohoto funkčního modelu se nám velmi osvědčilo. Na výjezdní exkurzi za vzděláváním jsme vyrazili celkem dvakrát. Vždy nám s programem exkurze pomáhala MAS v rámci regionu, který jsme navštívili. Exkurze byly účastníky vždy kladně hodnoceny a byly také označeny jako velmi inspirativní.

Společné vzdělávání v rámci projektu se zaměřením na inkluzi

- Jako realizátor projektu jsme v rámci aktivity *Budování znalostních kapacit*, spolupracovali s olomouckým SDRUŽENÍM D, které na základě potřeb z území ORP vytvořilo pro naše školy společný vzdělávací program tzv. „na míru“, který nesl název PŘÍBĚH PANA TYDÝTA. Program vychází z literárního textu „Příběh pana Tydýta“ a děti si na něm nenásilnou a hravou formou mohou procvičovat a uvědomit si, jaké to je, když je někdo „jiný“ a jak je důležité se vzájemně respektovat a pomáhat si. Tento program se skládá z úvodního kurzu pro pedagogy a z realizace programu přímo se třídou, v případě zájmu také z proškolení celého pedagogického sboru přihlášené školy s prací s Tytýdem a metodikou tak, aby prvky programu mohly využívat všechny třídy na škole. Jedná se o program, který byl zahájen společným kurzem pro pedagogy přihlášených škol za účelem porozumění problematice inkluze. Dále je program tzv. „putovní“ - střídá se po školách v ORP Litovel, které o něj mají zájem. Nejedná se tedy o program individuálního charakteru. Školy byly s tímto programem spokojené a do budoucna bychom chtěli na podobné téma vytvořit společný projekt. Dále nás také těší propojení více aktivit MAS. Jsme totiž koordinátory značení Haná regionální produkt a jedním z našich certifikovaných výrobců je také firma NOE s.r.o., která plyšovou hračku pana Tydýta vytvořila.

5. Jaké aktivity byly v projektu nejpřínosnější a proč?

Pravidelné setkávání jednotlivých platforem – Pravidelné setkávání členů realizačního týmu, Řídícího výboru, pracovních skupin či zástupců škol a jejich zřizovatelů bylo jedním z hlavních aktivit našeho projektu. Tato setkávání vždy probíhala v příjemné atmosféře a byla klíčová pro další postup v realizaci projektu. Na základě poznatků z těchto setkávání byly pak tvořeny další výstupy projektu a vznikaly diskuze, které byly důležité zejména pro rozvoj spolupráce jednotlivých klíčových aktérů v území.



Zapojení tzv. „motivujících ředitelů“ do realizačního týmu – V rámci projektu jsme spolupracovali se dvěma řediteli v území, kteří byli tzv. motivujícími řediteli. Kontrolovali chod aktivit projektu z odborného hlediska a byli nápomocni ostatním zástupcům či pedagogům škol při tvorbě akčního plánování.

Výjezdní exkurze za vzděláváním – Výjezdní dvoudenní exkurze v rámci vzdělávacích aktivit projektu byly řediteli a pedagogy školských zařízení v území velmi kladně hodnoceny.

Společné vzdělávání v rámci projektu se zaměřením na inkluzi – Ve spolupráci se SDRUŽENÍM D jsme pro naše školy připravili program společného vzdělávání, který byl zaměřen na inkluzi s názvem PŘÍBĚH PANA TYDÝTA. Tento program se v území velmi dobře uchytil a školy ho chtějí opakovat. Jedná se také o podklad pro společný projekt.

D)Výstupy, očekávané výsledky

1. Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP?

Hlavním výstupem projektu je finální dokument **Místní akční plán pro ORP Litovel**, který je sestaven z analytické části, strategického rámce MAP do roku 2023, akčního plánu a ročního akčního plánu na období jednoho roku. Dílčí zpracované výstupy projektu odpovídají harmonogramu zpracování výstupů uvedenému v žádosti o podporu. Jedná se o tyto výstupy:

- Sestavení Řídícího výboru
- Příprava podkladů pro analytickou část
- Agregovaný výstup z dotazníkového šetření MAP (MŠMT)
- Zpracovaná analytická část MAP
- SWOT – 3 analýza prioritních oblastí
- Dohoda o prioritách
- Strategický rámec MAP do roku 2023
- Dohoda o investičních prioritách
- Průběžná evaluační zpráva
- Akční plán
- Finální verze MAP
- Závěrečná evaluační zpráva

Dalšími důležité výstupy pro proces akčního plánování projektu jsou:

- Prezenční listiny a zápisy z akcí
- Seznam relevantních aktérů
- Struktura partnerství
- Komunikační strategie projektu
- Struktura partnerství
- Výstupy jednotlivých pracovních skupin
- Dotazníkové šetření pro školy o neformálních aktivitách
- Šetření a získávání projektových záměrů – seznam pro IROP a seznam pro ostatní
- Tiskové zprávy
- Hodnotící zprávy ze vzdělávací akce



2. Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?

Díky projektu spolu začali aktéři ve vzdělávání v území ORP více komunikovat a společně se scházet. Před začátkem realizace projektu tyto možnosti příliš nevyužívali a byli často zvyklí si své problémy, ať už se jednalo o ředitele škol, pedagogy, zřizovatele či jiné účastníky, řešit individuálně. V průběhu realizace projektu se ale naučili komunikovat, vést diskuze, a hlavně sdílet zkušenosti. Aktéři postupně zjistili, že vzdělávání na místní úrovni lze ovlivnit, a především zkvalitnit vzájemných spoluprací.

3. Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

Při realizaci projektu byly využívány komunikační nástroje dle platné komunikační strategie projektu. Nejvíce se ale osvědčily tyto formy komunikace:

- **Elektronická komunikace** – Tato komunikace byla v rámci projektu nejvyužívanějším komunikačním nástrojem. Formou emailu byly kompetentním osobám a organizacím zasílány informace o realizaci projektu, tiskové zprávy, pozvánky, zápisy, dokumenty k připomínkování, dotazníková šetření a výstupy projektu. Pomocí emailu probíhalo i přihlašování na realizované akce. Emailovou formou také probíhaly jednoduché konzultace nebo odpovědi na dotazy ohledně jednotlivých aktivit projektu. Elektronická komunikace je osvědčená pro svou rychlost a efektivnost.
- **Osobní komunikace** – Osobní komunikace byla v rámci rozvoje partnerství projektu velmi zásadním komunikačním nástrojem, který je mimo jiné také nástrojem pro budování důvěry mezi realizačním týmem a kompetentními osobami a organizacemi. Osobní komunikace je osvědčená pro svou efektivnost.
- **Telefonická komunikace** – Telefonní spojení využíval realizační tým k rychlým konzultacím, neodkladným záležitostem nebo připomínkám událostí. Telefonická komunikace je osvědčená pro svou rychlost.
- **Internet a sociální sítě** – Veškeré informace o realizaci projektu MAP pro ORP Litovel byly zveřejněny na webových stránkách realizátora pod záložkou MAP (<http://www.moravska-cesta.cz/map/>). Na sociální síti – Facebooku realizátora (<https://www.facebook.com/MAS-Moravska-cesta>) byly propagovány aktivity projektu. Informování o projektu na internetu a sociálních sítích je osvědčené pro svou efektivnost a zainteresování široké veřejnosti do aktivit projektu.

4. Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

Realizační tým nevolil žádné formy komunikace, které by znovu nevyužil.



5. V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

Díky projektu spolu začali aktéři ve vzdělávání v území ORP více komunikovat a společně se scházet. Před začátkem realizace projektu tyto možnosti příliš nevyužívali a byli často zvyklí si své problémy, ať už se jednalo o ředitele škol, pedagogy, zřizovatele či jiné účastníky, řešit individuálně. V průběhu realizace projektu se ale naučili komunikovat, vést diskuze, a hlavně sdílet zkušenosti. Aktéři postupně zjistili, že vzdělávání na místní úrovni lze ovlivnit, a především zkvalitnit vzájemných spoluprací.

6. Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?

Projekt MAP byl základem pro vznik různých partnerství na různých úrovních. Aktéři v oblasti vzdělávání se začali setkávat v rámci různých akcí, tvořili a připomínkovali řadu dokumentů, vzdělávali se v oblastech, které je zajímaly, vyměňovali a sdíleli si své zkušenosti. V navazujícím projektu MAP chceme s tímto modelem pokračovat. Po skončení realizace projektu by partnerství mohla fungovat na bázi společných projektů, které nyní jsou a dále také budou plánovány.

E) Dodatečné informace

Za další důležité informace s ohledem na autoevaluaci projektu považujeme spolupráci a účast na aktivitách projektu MAP ORP Olomouc, KAP Olomouckého kraje a projektu SRP. Tato setkání a aktivity byly pro nás inspirativní a důležité pro tvorbu samostatného akčního plánování. Účastnili jsme se také evaluačních aktivit v rámci OP VVV.

F) Shrnutí

Závěrečná sebehodnotící zpráva projektu MAP pro ORP Litovel byla zpracována dle Metodiky pro vnitřní evaluaci projektů PO 3 OP VVV_verze 2.0 pro období 1.2.2016 - 31.12.2017.

Vnitřní evaluační zpráva byla zpracována na základě spolupráce členů administrativních pozic realizačního týmu (hlavního manažera, projektového manažera a finančního manažera). Odpovědi na jednotlivé otázky byly na základě diskuze tvořeny v tomto tříčlenném týmu. Zpracovatelé vycházeli ze zkušeností, které v rámci realizace projektu sesbírali. Hlavní manažer, projektový manažer i finanční manažer se účastní všech aktivit projektu – pracovních porad, setkávání řídicího výboru, setkávání pracovních skupin, setkávání zástupců škol a zřizovatelů a pravidelně se mezi sebou informují o pozitivních či negativních výsledcích jednotlivých aktivit realizace.

Po zpracování byla vnitřní evaluační zpráva připomínkována ze strany Řídicího výboru projektu. Po vypořádání připomínek byla předána Řídicímu výboru pro její schválení.

Závěrečnou sebehodnotící zprávu schválil Řídicí výbor 9projektu MAP pro ORP Litovel dne 30.11.2017.

Podpis předsedkyně ŘV